

ОТКРЫТИЕ ПРОИЗВОДСТВА

Уведомление о намерении

В деле о банкротстве *Раско*¹ ВС РФ указал, что при рассмотрении вопроса о принятии к производству заявления кредитора о банкротстве должника, ранее оставленного без движения по мотиву неприложения доказательств публикации уведомления о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника, при представлении доказательств совершения такой публикации после подачи заявления, суд возвращает заявление о банкротстве первому заявителю, если на момент осуществления публикации заявителем уже имелись публикации иных заявителей по делу о банкротстве, поданных после заявления первого заявителя.

Суд может принять к производству соответствующее заявление первого заявителя при условии, что к моменту решения вопроса о принятии к производству в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц отсутствуют аналогичные публикации иных лиц о намерении банкротить должника, осуществленные ранее публикации заявителя.

При ином толковании нарушается право последующего заявителя на представление кандидатуры арбитражного управляющего.

В деле о банкротстве *Концерн РИАЛ*² ВС РФ решал вопрос, может ли быть принято к производству заявление должника, оставленное без движения по мотиву неприложения доказательств предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, если такое уведомление произведено должником значительно позже подачи соответствующего заявления, при этом имелось второе заявление о признании должника банкротом — поданное кредитором. ВС РФ посчитал, что такое заявление по истечении срока на устранение оснований для оставления без движения и при представлении сведений о публикации должно было быть возвращено заявителю (должнику). При

¹ Определение ВС РФ от 12.03.2019 № 301-ЭС18-23938.

² Определение ВС РФ от 18.07.2018 № 308-ЭС18-3917.

этом на данные выводы не влияет то обстоятельство, что заявление должника подавалось в силу обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве¹.

В деле о банкротстве *Арт Антек Лимитед*² ВС РФ посчитал, что не может быть оставлено без рассмотрения заявление кредитной организации о банкротстве, подаваемое в упрощенном порядке (без вступившего в законную силу судебного акта), на том основании, что кредитной организацией не размещено уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом в ЕФРСДЮЛ, если кредитная организация направила до 01.07.2015 и за 30 дней до обращения в суд уведомление всем известным кредиторам должника о намерении обратиться с заявлением о банкротстве. При этом по мнению ВС РФ, если будет признано обоснованным заявление предшествующего заявителя, определение об оставлении без рассмотрения которого отменено, кандидатура временного управляющего, утвержденного при признании обоснованным заявления кредитора, может быть изменена. Как указал ВС РФ, в случае признания заявления предшествующего заявителя обоснованным такой заявитель в дальнейшем не лишен возможности ставить вопрос о пересмотре судебного акта, которым утвержден временный управляющий, в части утверждения данного управляющего по новым обстоятельствам применительно к правилам п. 1 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление кредитора

Конкурсоспособность требования

В соответствии с абз. 10 п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 требования залогового кредитора при выдаче залога за третье лицо приравнены к требованиям залогодержателей, являющихся кредиторами должника по денежным обязательствам, в целях установления равенства залоговых кредиторов при получении удовлетворения за счет выручки от продажи заложенного имущества в ходе дела о банкротстве. В этой связи обращение залогодержателя

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² Определение ВС РФ от 22.05.2017 № 305-ЭС16-20559.

с заявлением о признании банкротом должника, предоставившего обеспечение за иное лицо, недопустимо.

В соответствии с п. 51 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 кредитор вправе требовать возбуждения дела о банкротстве как основного должника, так и поручителя.

В деле о банкротстве *Багратионовский мясокомбинат* ВС РФ счел, что требование о возмещении судебных расходов, включая суммы государственной пошлины, вознаграждения арбитражного управляющего, может быть положено в основание заявления о признании должника банкротом¹. Президиумом ВС РФ данный подход подтвержден в п. 12 Обзора судебной практики № 1 за 2018 год, утв. Президиумом ВС РФ 28.03.2018, согласно которому наличие у лица требования о возмещении судебных расходов предоставляет ему право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

В деле о банкротстве *Алента*² ВС РФ занял правовую позицию, согласно которой залоговый кредитор вправе требовать obligations ликвидационной комиссии обратиться с заявлением о признании должника банкротом.

Размер и состав требования

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 с учетом требований п. 1 и 2 ст. 3 и п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве при определении общего размера требований заявителя для целей п. 2 ст. 33 Закона учитывается вся сумма процентов, рассчитанная по указанным правилам; трехмесячной же просрочки не по основному требованию, а по процентам не требуется.

Подтверждение требования заявителя вступившим в законную силу судебным актом

Согласно абз. 5 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 если требование заявителя подтверждено вступившим в законную

¹ Определение ВС РФ от 22.12.2017 № 307-ЭС17-14888.

² Определение ВС РФ от 23.08.2017 № 310-ЭС17-8699.

силу определением арбитражного суда или суда общей юрисдикции об утверждении мирового соглашения, то, рассматривая вопрос о принятии такого заявления, судам необходимо проверять, имеется ли с учетом сроков исполнения обязательств, определенных мировым соглашением, такое предусмотренное п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве условие, как неисполнение обязательств в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и при отсутствии такого условия отказывать на основании абзаца второго ст. 43 Закона в принятии заявления.

Исполнительное производство в отношении требования заявителя

В соответствии с абз. 2 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 Законом № 296-ФЗ¹ исключена обязанность кредитора по денежному обязательству по предъявлению исполнительного документа к исполнению в службу судебных приставов и направлению его копии должнику, исполнение которой являлось условием для обращения с заявлением о признании должника банкротом. В связи с этим п. 3 ст. 40 Закона о банкротстве не содержит требования о приложении кредитором к указанному заявлению доказательств направления исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику либо доказательств неисполнения в принудительном порядке решения суда. Соответственно, отсутствие таких доказательств не может служить основанием для оставления без движения и возвращения такого заявления.

Обжалование судебного акта заявителя

В силу абз. 1 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 если при рассмотрении обоснованности заявления конкурсного кредитора о признании должника банкротом будет установлено, что судебный акт, на котором основано его заявление, обжалован в суд кассационной инстанции или судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, арбитражный суд, рас-

¹ Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

сма­три­ва­ю­щий де­ло о бан­крот­стве, впра­ве с уче­том всех об­сто­я­тель­ств де­ла (в том чис­ле на­личия или от­сут­ствия иных за­яв­ле­ний о при­зна­нии долж­ника бан­кротом, а также вре­мени, оста­вшего­ся до рас­смот­рения со­от­вет­ст­вую­щей жа­лобы) при­ос­та­но­вить про­из­вод­ство по рас­смот­рению за­яв­ле­ния кон­кур­сного кре­дитора при­менитель­но к п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

В со­от­вет­ствии с абз. 2 п. 2 По­ста­но­в­ле­ния Плу­ма ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 если по­сле при­ня­тия су­дом за­яв­ле­ния кон­кур­сного кре­дитора о воз­буж­де­нии де­ла о бан­крот­стве и до рас­смот­рения его обос­но­ван­ности суд ус­та­но­вит, что су­деб­ный акт, под­твер­жда­ю­щий тре­бо­вания за­яв­ле­теля, был от­менен (как до воз­буж­де­ния де­ла о бан­крот­стве, так и по­сле), суд от­ка­зы­вает дан­ному за­яв­ле­телю во вве­де­нии на­блю­де­ния по пра­вилам п. 3 ст. 48 За­кона о бан­крот­стве.

Как сле­дует из абз. 3 п. 2 По­ста­но­в­ле­ния Плу­ма ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 если су­деб­ный акт, под­твер­жда­ю­щий тре­бо­вания за­яв­ле­теля, будет от­менен по­сле вве­де­ния на­блю­де­ния, опре­де­ле­ние о вве­де­нии на­блю­де­ния в ча­сти при­зна­ния тре­бо­ваний за­яв­ле­теля обос­но­ван­ными и вклю­че­нии их в ре­е­стр тре­бо­ваний кре­диторов (да­лее — ре­е­стр) может быть пе­ре­смот­рено по новым об­сто­я­тель­ствам (п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ) в хо­де любой про­це­ду­ры бан­крот­ства. В слу­чае, когда при от­мене су­деб­ного акта, под­твер­жда­ю­щего тре­бо­вания за­яв­ле­теля, ему не было од­но­вре­менно от­ка­зано в ис­ке и де­ло было на­прав­лено на новое рас­смот­рение, то при по­да­че за­яв­ле­те­лем хо­да­тай­ства о при­ос­та­но­в­ле­нии рас­смот­рения его ис­ка и пред­ъяв­ле­нии им сво­его тре­бо­вания в де­ле о бан­крот­стве сле­дует учи­ты­вать, что при та­ких об­сто­я­тель­ствах пре­дус­мот­рен­ный абз. 3 п. 1 ст. 142 За­кона о бан­крот­стве срок за­кры­тия ре­е­стра ис­чис­ляется для со­от­вет­ст­вую­щего тре­бо­вания за­яв­ле­теля со дня при­ос­та­но­в­ле­ния ис­кового про­из­вод­ства.

В со­от­вет­ствии с п. 3 По­ста­но­в­ле­ния Плу­ма ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 если по­сле при­ня­тия су­дом за­яв­ле­ния кон­кур­сного кре­дитора о воз­буж­де­нии де­ла о бан­крот­стве и до рас­смот­рения его обос­но­ван­ности суд ус­та­но­вит, что ис­пол­не­ние су­деб­ного акта, под­твер­жда­ю­щего тре­бо­вания за­яв­ле­теля, при­ос­та­но­влено (ст. 283 или 298 АПК РФ), от­срочено ли­бо рас­срочено (ст. 324 АПК РФ), ар­битраж­ный суд, рас­сма­три­ва­ю­щий де­ло о бан­крот­стве, оста­вляет это за­яв­ле­ние без рас­смот­рения.

В деле о банкротстве *Завода по производству синтетических моющих средств*¹ ВС РФ решал, с какого момента у кредитора появляется право на обжалование судебного акта, подтвердившего требование иного кредитора должника (в том числе судебного приказа): с даты включения требования заявителя жалобы в реестр требований кредиторов или с момента принятия его заявления о включении в реестр требований кредиторов (о банкротстве, о вступлении в дело) к производству. Согласно выраженной в данном деле позиции, такое право появляется с момента принятия заявления кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов (о банкротстве, о вступлении в дело).

В деле о банкротстве *Техногред*² ВС РФ решал вопросы, связанные с обжалованием требования кредитора-заявителя, возникшего из соглашения о выдаче поручительства (вознаграждение за выдачу поручительства). Как указал ВС РФ, к кредиторам, заявляющим свои требования в деле о банкротстве, применяется повышенный стандарт доказывания, при этом конкурирующие (возражающие) кредиторы пользуются обычным стандартом доказывания. Такое сочетание стандартов доказывания приводит к тому, что для перенесения бремени доказывания обоснованности требования на кредитора-заявителя конкурирующему кредитору достаточно заявить убедительные доводы и доказательства, подтверждающие существенность сомнений в наличии долга. Право оппонирующего кредитора на возражение при включении в реестр требований кредиторов требования, подтвержденного судебным актом, реализуется путем обжалования судебного акта в общем установленном процессуальным законодательством порядке. При обжаловании судебного акта кредитором ответчика проверка обоснованности требования, предъявленного в общеисковом процессе, осуществляется более углубленно по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В свою очередь, в предмет доказывания при установлении в реестре требований кредиторов требования о выплате вознаграждения за выдачу поручительства входит наличие кредитных отношений и отношений по поручительству. По мнению ВС РФ, установлению соответствующего требования могут препятствовать аффилированность между поручителем и должником, процессуальное поведение должника в виде признания наличия задолжен-

¹ Определение ВС РФ от 06.06.2019 № 307-ЭС19-1984.

² Определение ВС РФ от 20.09.2018 по делу № 305-ЭС18-6622.

ности и фактических обстоятельств спора, непрозрачность данных о конечных бенефициарах кредитора-заявителя.

Требования, подтвержденные решениями третейских судов

Согласно абз. 3 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 53 для возбуждения производства по делу о банкротстве требования, подтвержденные решением третейского суда, принимаются во внимание только в том случае, если имеется вступившее в законную силу определение арбитражного суда или суда общей юрисдикции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, в связи с чем на основании п. 3 ст. 40 Закона такое определение должно быть приложено к заявлению кредитора.

В деле о банкротстве *Шацкий свинокомплекс*¹ ВС РФ посчитал, что при обжаловании в кассационном порядке временным управляющим должника определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника, если временным управляющим приводятся доводы о нарушении публичного порядка в виде искусственного создания кредиторской задолженности, суд кассационной инстанции должен направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Такое решение было связано с тем, что суд кассационной инстанции ограничен в принятии новых доказательств, в связи с чем не может рассматривать ранее не заявлявшиеся в искусственном процессе между должником и связанным с ним кредитором возражения против приведения в исполнение решения третейского суда. Это позволяло в ряде случаев лишать судебной защиты разумные ожидания конкурирующих кредиторов со ссылкой на отсутствие полномочий у суда кассационной инстанции. Здесь же ВС РФ указал на необходимость направления дела на новое рассмотрение, если имеются достаточные для этого основания.

В этом же деле ВС РФ указал, что достаточными для отмены определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника, если временным управляющим приводятся доводы о нарушении публичного порядка в виде искусственного создания кредиторской задолженности, являются

¹ Определение ВС РФ от 17.10.2017 № 310-ЭС17-8992.

косвенные доказательства *prima facie*, подтверждающие существенность сомнений в наличии долга.

ВС РФ также указал, что основанием к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда против должника в пользу цессионария может являться то обстоятельство, что cedent является связанным с должником лицом (один руководитель), задолженность могла быть погашена путем проведения зачета между cedentом и должником, чего не было сделано, при этом после передачи требования оно было обеспечено залогом недвижимого имущества должника. По мнению ВС РФ, подобное поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного, представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, т.е. находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права. В равной степени такие действия являются и формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы судебной защите не подлежат.

В похожем деле о банкротстве *Негоциант*¹ ВС РФ также пришел к выводу, что конкурсный кредитор вправе оспаривать в суд кассационной инстанции определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка. Согласно выраженной в деле позиции при рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником. ВС РФ указал, что если третейское решение на соответствие публичному порядку Российской Федерации в силу объективных причин не проверялось, при этом по делу не установлена правовая определенность, в целях проверки решения на соответствие публичному порядку Российской Фе-

¹ Определение ВС РФ от 28.04.2017 № 305-ЭС16-19572.

дерации, т.е. исключения нарушения нормы п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, но не по причине допущенной судом первой инстанции судебной ошибки, и в целях обеспечения принципов состязательности сторон, законности судебного акта, баланса прав участников спорных правоотношений, процессуальной экономии, суд кассационной инстанции должен направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. ВС РФ счел, что исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда по требованию одного связанного лица к другому – должнику по делу о банкротстве не подлежит выдаче, если такое требование заявляется в целях последующего обхода норм законодательства о банкротстве, не предусматривающих возможность выбора должником кандидатуры временного управляющего при иницировании дела о банкротстве должника, при подаче заявления о банкротстве должника со стороны участника третейского разбирательства (связанного лица) для противодействия выбору такой кандидатуры иным кредитором, опубликовавшим сообщение о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника. Подобное поведение участников гражданского оборота, фактически направленное на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного, представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом, т.е. находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права. В равной степени такие действия являются и формой незаконного использования третейского разбирательства, поскольку направлены не на обращение к третейскому суду как средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование третейского разбирательства в целях злоупотребления правом. Такие интересы судебной защите не подлежат.

Соответствующая правовая позиция была подтверждена и Президиумом ВС РФ в Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 за 2017 год, утв. Президиумом ВС РФ 12.07.2017. Согласно п. 32 названного Обзора при наличии доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении сторон третейского разбирательства, в частности иницировании третейского разбирательства исключительно с целью создания искусственной задолженности во вред кредиторам одной из сторон разбирательства, эти стороны несут бремя доказывания добросовестности и разумности своих действий и отсутствия нарушения публичного порядка в случае приведения в исполнение решения третейского суда.

В деле о банкротстве *СтройМонтажСервис*¹ ВС РФ решал вопрос, может ли быть возвращено заявление о признании должника банкротом на том основании, что заявитель к заявлению не приложил определения о выдаче исполнительных листов в отношении всех решений третейских судов, подтвердивших требования заявителя к должнику, а представил только часть соответствующих определений. По мнению ВС РФ, отсутствие в материалах дела всех определений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда не может являться основанием для возвращения заявления о банкротстве должника, если представлены определения о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда в общей сумме более 300 000 руб.

Возбуждение дела без судебного акта

В деле о банкротстве *Прайд*² ВС РФ пришел к выводу, что третье лицо, исполнившее в силу возложения обязательство должника перед кредитной организацией из кредитного договора, вправе инициировать дело о банкротстве должника по мотиву перехода к нему исполненного требования в силу суброгации в отсутствие вступившего в силу судебного акта, подтверждающего соответствующее требование.

В деле о банкротстве *Юнигрупп*³ ВС РФ выразил правовую позицию, согласно которой не может быть возбуждено дело о банкротстве должника по заявлению банка-кредитора, требование которого не подтверждено вступившим в силу судебным актом, если такое требование не связано с осуществлением заявителем специальной правоспособности (банковские операции).

В деле о банкротстве *РБП*⁴ ВС РФ решал вопрос о том, может ли быть возбуждено дело о банкротстве по заявлению цессионария, не являющегося банковской организацией, если требование, полученное им от банка в силу уступки и положенное в основу заявления о банкротстве, не подтверждено вступившим в законную силу

¹ Определение ВС РФ от 22.06.2017 № 305-ЭС17-1637.

² Определение ВС РФ от 24.10.2018 № 305-ЭС18-10166.

³ Определение ВС РФ от 27.03.2017 № 305-ЭС16-18717.

⁴ Определение ВС РФ от 12.10.2016 № 306-ЭС16-3611.

судебным актом. В целом положительно ответив на данный вопрос, ВС РФ указал, что в качестве критерия, допускающего возбуждение дела о банкротстве подобным способом (без судебного решения), должен рассматриваться не сам статус кредитной организации, обращающейся с соответствующим заявлением, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России. В таких случаях судам необходимо проверять, являются ли требования заявителя следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями (например, из обеспечительных сделок), и при установлении таковых – разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

Данный подход впоследствии был подтвержден на уровне Президиума ВС РФ в Обзоре судебной практики № 4 за 2016 год, утв. Президиумом 20.12.2016, согласно которому по смыслу абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве, кредитор вправе инициировать процедуру несостоятельности должника без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта, если его требование возникло в связи с реализацией специальной правоспособности кредитной организации, в том числе в случае, когда такой кредитор не имеет статуса кредитной организации.

Задавненные требования

В деле о банкротстве *Музалевской*¹ ВС РФ решал вопрос, может ли быть открыто производство по делу о банкротстве в отношении поручителя, если кредитор пропустил срок предъявления исполнительного документа по обеспеченному поручительством долгу к основному должнику. Положительно ответив на него, ВС РФ указал также, что кредитору может быть отказано во взыскании с поручителя по обязательству основного должника, находящегося в процедуре банкротства, по мотиву пропуска срока на включение требования в реестр требований кредиторов основного должника в том объеме, в каком поручитель мог получить удовлетворение (после суброгации) из конкурсной массы основного должника.

¹ Определение ВС РФ от 17.05.2018 № 05-ЭС17-22521.