

ПРЕДИСЛОВИЕ

Возбуждение гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции — ключевая стадия арбитражного процесса, так как именно с нее начинается движение гражданского дела, рассмотрение и разрешение его по существу. В то же время в рамках этой стадии также разрешается ряд процессуальных вопросов, разрешение которых необходимо для своевременного и правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела: подсудность заявленного материально-правового требования, предоставление заинтересованному лицу определенных преференций по уплате государственной пошлины, определение и представление в арбитражный суд необходимого минимума документов, обеспечивающих дальнейшее движение гражданского дела.

На сегодняшний день в арбитражном процессуальном законодательстве не содержится целей и задач стадии возбуждения гражданского дела, что является определенным недостатком, препятствующим эффективному использованию тех возможностей, которые заложены в этой стадии. Из всех сугубо процессуальных вопросов арбитражный суд в стадии возбуждения гражданского дела в первой инстанции разрешает лишь один — вопрос о подсудности заявленного материально-правового требования. Конечно, с точки зрения нормативно-правового регулирования не имеет принципиального значения, какие процессуальные вопросы, в какой стадии процесса будут разрешаться судом, если так или иначе их разрешение необходимо. Здесь имеется в виду то, что для вынесения законного и обоснованного решения требуется не только правильное применение нормы материального права к спорному материальному правоотношению, но и разрешение ряда процессуальных вопросов, обеспечивающих правильное применение нормы материального права, а также соблюдение основ конституционного строя (например, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ¹), принципов арбитражного процессуального права, в конце концов, эффективное функционирование системы арбитражных судов и своевременное вынесение законного и обоснованного решения суда по делу. К таким процессуальным вопросам можно отнести: подсудность, подсудность заявленного материально-правового требования, отно-

¹ Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 дек.

симось, допустимость, достоверность и достаточность доказательств (т.е. сведений о фактических обстоятельствах дела), определение круга лиц, участвующих в деле (что в ряде случаев предполагает помимо прочего участие прокурора или органов государственной власти), их надлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, распределение бремени доказывания, юридическая квалификация заявленного материально-правового требования. Кроме этого, во многих случаях арбитражному суду необходимо разрешать и ряд факультативных процессуальных вопросов: обеспечение иска, обеспечение доказательств, возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и т.п. Все эти процессуальные вопросы, разумеется, разрешаются не одновременно, а постепенно, по мере движения гражданского дела от одной процессуальной стадии к другой, что и обеспечивает своевременное вынесение законных и обоснованных судебных актов.

В связи с этим возникает необходимость упорядоченного распределения процессуальных вопросов по стадиям процесса, т.е. построение их в такую систему, которая не предполагает возвращение к рассмотрению уже ранее разрешенного процессуального вопроса. Определенные процессуальные вопросы разрешаются в стадии возбуждения гражданского дела, другие – в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению по существу, само разрешение заявленного материально-правового требования происходит, очевидно, в стадии рассмотрения гражданского дела по существу. Конечно, должен существовать механизм восполнения ошибок, позволяющий в последующей стадии возвратиться к разрешению ранее неправильно разрешенного процессуального вопроса, но это должно выступать скорее исключением, чем правилом. Таким образом, можно говорить о корреспонденции процессуальных институтов, т.е. о существовании процессуальных институтов с аналогичными целями в разных стадиях процесса. В арбитражном процессе подобной корреспонденции в ряде случаев не наблюдается, что негативно сказывается на эффективности деятельности арбитражных судов и законности выносимых ими судебных актов.

В свете упорядоченного распределения процессуальных вопросов по стадиям процесса выглядит вполне логичным и эффективным разрешение вопросов о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования в рамках одной стадии процесса, стадии возбуждения гражданского дела. Понятие подсудности в сочетании с понятием судебной подведомственности применяется при характеристике распределения дел по предметному, родовому, тер-

риториальному и функциональному признакам между судами внутри соответствующей подсистемы судов¹. Тем более термин «подсудность» используется в ст. 47 Конституции РФ в значении, включающем в себя и понятие судебной подведомственности². Таким образом, принятый в арбитражном процессуальном праве подход, согласно которому процессуальные вопросы о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования разрешаются в разных стадиях процесса, является в некоторой степени некорректным с точки зрения конституционного права.

Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции была неоднократно предметом рассмотрения в рамках учебной литературы, отдельных научных статей, суть которых сводится к комментарию правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ или отдельных арбитражных судов, либо частью монографических исследований, посвященных глобальным проблемам применения арбитражного процессуального законодательства. В то же время комплексно и в сравнительно-правовом аспекте с аналогичными процессуальными институтами смежной отрасли права — гражданского процессуального права — стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции не исследовалась. В настоящем исследовании впервые сделана эта попытка.

¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо, 2010.

² Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо, 2009.

ГЛАВА 1

СУЩНОСТЬ ВОЗБУЖДЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

§ 1. Понятие, признаки и задачи стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде

Возбуждение гражданского дела в арбитражном суде представляет собой первоначальную стадию процесса рассмотрения и разрешения гражданского дела в арбитражном суде. Именно с нее начинается рассмотрение гражданского дела, именно с этого момента начинается процесс в догматическом его понимании, т.е. как общественные отношения, облеченные в правовую форму и возникающие между судом и иными лицами. Но при этом сама стадия возбуждения дела в арбитражном суде состоит не только из отношений между судом и иными лицами, которые носят характер процессуальных, но включает в себя и отношения непроцессуального характера: уплата государственной пошлины, раскрытие процессуальной позиции истца (заявителя) перед другими лицами, участвующими в деле.

Вопросы уплаты государственной пошлины регулируются не только и не столько нормами арбитражного процессуального права, сколько нормами налогового законодательства: ст. 333.21 гл. 25.3 Налогового кодекса РФ¹ (далее – НК РФ) устанавливает ставки государственной пошлины, уплачиваемой при подаче исковых заявлений (заявлений) в арбитражный суд. Конечно, во многих случаях порядок исчисления государственной пошлины, уплачиваемой за рассмотрение дела, устанавливается нормами арбитражного процессуального кодекса, но сами общественные отношения по ее уплате регулируются нормами налогового и финансового законодательства.

Отношения по раскрытию процессуальной позиции истца (заявителя) перед иными лицами, участвующими в деле, предусмотренные ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федера-

¹ Российская газета. 2000. 10 авг.

ции¹ (далее – АПК РФ), на мой взгляд, также не носят процессуального характера, так как реализуются вне процессуальной формы, и арбитражный суд в этих отношениях никак не участвует. Эти отношения реализуются до предъявления искового заявления (или заявления) в арбитражный суд, но при этом также являются неотъемлемой частью возбуждения гражданского дела в арбитражном суде.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод о межотраслевом характере института возбуждения дела в арбитражном процессе, что можно отнести и к признакам стадии возбуждения дела в арбитражном суде.

Еще одним признаком возбуждения дела в арбитражном суде является доминирование активности истца (заявителя), а не суда или иных лиц, участвующих в деле. Имеется в виду, что именно истец (заявитель) инициирует разрешение вопроса о рассмотрении его требования путем совершения ряда юридически значимых действий процессуального и непроцессуального характера. В этой стадии рассмотрения гражданского дела у суда есть лишь процессуальная обязанность рассмотреть вопрос о принятии искового заявления (заявления), как таковых процессуальных прав у суда в данной стадии нет. Разумеется, из данного правила существуют исключения и связаны они с действием других институтов, касающихся уплаты государственной пошлины. Для сравнения: в гражданском процессе, активность истца менее ярко выражена: истец обязан лишь уплатить государственную пошлину, если он не освобожден от ее уплаты. Раскрытием процессуальной позиции в гражданском процессе занимается суд, правда, при соблюдении определенных организационных предпосылок со стороны истца (имеются в виду требования ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – ГПК РФ), согласно которым исковое заявление подается в суд по количеству лиц, участвующих в деле).

Вообще, можно сказать, что законодательно не урегулирован напрямую вопрос о том, когда начинается стадия возбуждения дела, с какого момента. Если по отношению к иным стадиям рассмотрения и разрешения дела все достаточно четко урегулировано, то в отношении стадии возбуждения дела этого не наблюдается. Если говорить, что стадия возбуждения дела начинается с момента принятия иско-

¹ Российская газета. 2002. 27 июля.

² Российская газета. 2002. 20 нояб.

вого заявления (заявления), то это неправильно, этим определением стадия возбуждения дела в арбитражном суде заканчивается. Стадия процесса — это определенная, протяженная во времени совокупность юридически значимых действий и решений, объединенных общей близлежащей целью. Исходя из этого говорить, что стадия возбуждения дела в арбитражном суде ограничивается лишь одним процессуальным решением — определением о принятии искового заявления (заявления) к производству (либо определением о возвращении искового заявления), несколько некорректно. Для вынесения одного из этих определений суд должен исследовать документы, представленные истцом (заявителем), на основе данного исследования вынести процессуальное решение о принятии искового заявления или о возвращении искового заявления. Без исследования представленных истцом документов разрешить этот вопрос невозможно. Поэтому в стадию возбуждения гражданского дела в арбитражном суде входят и действия истца (заявителя), связанные с представлением искового заявления и прилагаемых к нему документов в арбитражный суд. По результатам рассмотрения представленного истцом пакета документов арбитражный суд выносит одно из трех возможных определений: о принятии искового заявления, о возвращении искового заявления, об оставлении искового заявления без движения. В стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде определение суда об оставлении искового заявления без движения носит промежуточный характер. Этим определением не разрешается вопрос о принятии к производству суда требования истца, в нем лишь указывается на некоторые несущественные недостатки искового заявления (заявления) или приложений к нему, которые, по мнению суда, препятствуют инициализации процедуры рассмотрения дела. Соответственно если недостатки исправляются, то арбитражный суд выносит определение о принятии искового заявления, если недостатки истец не исправляет, то арбитражный суд выносит определение о возвращении искового заявления.

В то же время только определение о принятии искового заявления (о возвращении искового заявления) является выражением процессуального отношения между арбитражным судом и истцом (заявителем), предметом которого выступает вопрос о принципиальной возможности рассмотрения требования истца (заявителя). В стадию возбуждения дела входят как минимум также процессуальные действия истца (заявителя) по уплате государственной пошлины и подаче искового

заявления в арбитражный суд. Уплата государственной пошлины не является процессуальным действием с точки зрения нормативно-правового регулирования данных отношений – эти вопросы регулируются налоговым законодательством, получателем государственной пошлины является бюджет Российской Федерации.

Вполне логичным выглядит мнение, что стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде начинается с момента направления истцом копии искового заявления и приложенных к нему документов иным лицам, участвующим в деле. С этого момента намерение истца реализовать свое право на судебную защиту выражается вовне, иные лица узнают о реализации права на судебную защиту. При этом эти отношения не носят процессуального характера, что опять же подтверждает тезис о межотраслевом характере стадии возбуждения дела в арбитражном суде.

Таким образом, основные признаки стадии возбуждения дела в арбитражном суде можно свести к следующему: эта стадия начинается с момента направления истцом копии искового заявления и документов к нему иным лицам, участвующим в деле; заканчивается эта стадия вынесением определения о принятии искового заявления (заявления) или определения о возвращении искового заявления. Стадия возбуждения дела в арбитражном суде носит межотраслевой характер, так как реализуется в общественных отношениях разноотраслевого характера; основной чертой данной стадии является доминирующая роль истца (заявителя), так как именно реализация принадлежащего ему субъективного права на судебную защиту инициирует эту стадию арбитражного процесса.

Основной задачей института возбуждения дела в арбитражном процессе является принципиальное разрешение вопроса о возможности рассмотрения гражданского дела в данном конкретном арбитражном суде. Принципиальное разрешение этого вопроса означает, что арбитражный суд должен просто разрешить вопрос о том, может ли он рассмотреть данное гражданское дело или нет и нет ли определенных препятствий для рассмотрения и разрешения по существу данного гражданского дела.

Решению этой задачи подчинены и процессуальные последствия предъявления иска в арбитражном процессе: принятие искового заявления, возвращение искового заявления, оставление искового заявления без движения. При принятии искового заявления (заявления) арбитражный суд положительно разрешает вопрос о воз-

§ 1. Понятие, признаки и задачи стадии возбуждения гражданского дела

возможности рассмотрения данного гражданского дела и констатирует отсутствие препятствий для рассмотрения и разрешения данного гражданского дела. При возвращении искового заявления арбитражный суд констатирует наличие определенных препятствий для реализации права на судебную защиту и соответственно, отрицательно разрешает вопрос о возможности рассмотрения и разрешения данного гражданского дела.

В качестве факультативных задач стадии возбуждения дела можно выделить: разрешение вопроса о компенсации государству расходов на отправление правосудия, т.е. имеются в виду отсрочка, рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера; разрешение вопроса об обеспечении иска, разумеется, при наличии соответствующего ходатайства. Эти задачи носят факультативный характер, так как необходимость в их решении возникает не в каждом гражданском деле и зависит от интересов истца (заявителя) и реализации соответствующих принадлежащих ему прав. Решение вопроса о принятии искового заявления (заявления) арбитражным судом необходимо в каждом гражданском деле. Вообще, анализ показывает, что все три относительно обособленные части производства в суде первой инстанции (возбуждение дела, его подготовка и судебное разбирательство) характеризуются совокупностью процессуальных действий, направленных на достижение самостоятельных для данного этапа движения дела задач и целей¹.

Разумеется, эти процессуальные последствия касаются и гражданских дел, отнесенных к категории неисковых производств, где средством возбуждения дела является подача заявления, а не искового заявления, как в гражданских делах, отнесенных к категории исковых.

Таким образом, можно отметить, что основной задачей стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде является принципиальное разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела в данном конкретном арбитражном суде. При этом в стадии возбуждения дела в арбитражном суде могут решаться задачи и факультативного характера.

Основное отличие арбитражного процессуального права от гражданского процессуального права заключается в том, что арбитражное

¹ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. С. 96.

процессуальное право не содержит института отказа в принятии искового заявления (заявления) по аналогии со ст. 134 ГПК РФ. Согласно АПК РФ в принятии искового заявления не может быть отказано¹.

Дать однозначный ответ на вопрос, хорошо это или плохо, без специального анализа и осмысления целей и задач стадии возбуждения дела в арбитражном процессе нельзя. С одной стороны, отказ в принятии искового заявления (заявления) вписывается в институт возбуждения гражданского дела в суде, отвечает тем задачам, которые обязан разрешить суд на данном этапе рассмотрения и разрешения гражданского дела. С другой стороны, есть гарантированное Конституцией РФ каждому право на судебную защиту (ст. 46–47). В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод² каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на суд, созданный на основании закона³.

В связи с этим если есть такое процессуальное последствие предъявления иска в гражданском процессе, как отказ в принятии искового заявления (заявления), то если бы это процессуальное последствие было бы и в арбитражном процессе, эта ситуация несколько не соответствовала бы вышеуказанной конституционной норме.

Можно предположить, что существует определенная взаимосвязь между отказом в принятии искового заявления и правом на судебную защиту, гарантированному каждому Конституцией РФ: при вступлении в силу определения об отказе в принятии искового заявления одним из процессуальных последствий является невозможность обратиться в суд с тождественным требованием; таким образом, чтобы сохранялось право на обращение в суд, в арбитражном процессе аналогичного института нет. Причина отказа от этого института была благая — обеспечить доступ к правосудию, исключить случаи необоснованного на стадии принятия иска отказа в рассмотрении дела⁴. Применительно

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2009; СПС «Гарант».

² СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

³ Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Практик. пособие / Под ред. В.Н. Соловьева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2009; СПС «Гарант».

⁴ Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М.: Волтерс Клувер, 2007; СПС «Гарант».

§ 1. Понятие, признаки и задачи стадии возбуждения гражданского дела

к третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, арбитражный суд может отказать в признании и вступлении в дело третьего лица. Третье лицо с самостоятельными требованиями, обращаясь в арбитражный суд, стремится инициировать перед судом свой спор с одной из сторон уже начатого спора¹. Вступление третьего лица с самостоятельными требованиями в дело означает, что предметом судебного разбирательства будут являться несколько спорных материальных правоотношений: между истцом и ответчиком и между третьим лицом и той стороной в деле, к которой третье лицо обращает свои требования. Суд, отказывая третьему лицу в допуске в дело, препятствует дальнейшему движению этого спора в рамках данного процесса².

В связи с этим можно утверждать, что рассматриваемое определение арбитражного суда препятствует дальнейшему движению дела по заявлению третьего лица по отношению к ответчику, в силу чего оно может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, что и предусматривается ч. 4 ст. 50 АПК РФ.

На мой взгляд, раз арбитражные суды относятся к специализированным судам, которым подведомственны гражданские дела определенных категорий, то в арбитражном процессе должно быть такое процессуальное последствие предъявления иска, как отказ в принятии, а в гражданском процессе, наоборот, подобного процессуального последствия быть не должно. Эта позиция связана с тем, что в отличие от арбитражных судов для судов общей юрисдикции каких-либо специальных правил отнесения гражданских дел к их компетенции не установлено. Компетенция судов общей юрисдикции по гражданским делам определяется методом исключения, через определение компетенции судов арбитражных, согласно ч. 3 ст. 22 ГПК РФ, т.е. все гражданские дела, не отнесенные к ведению судов арбитражных, рассматриваются судами общей юрисдикции, иначе говоря, компетенция судов арбитражных определена более-менее четко, а компетенция судов общей юрисдикции по гражданским делам определяется максимально широко. Поэтому более вероятно обращение в арбитражный суд с требованием, неподведомственным арбитражному суду, чем в суд общей юрисдикции. В связи с этим

¹ Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003. С. 323–324.

² Ложников А., Чернышов Г. К вопросу о праве третьего лица вступить в процесс с самостоятельными требованиями // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2005. № 3.

представляется более логичным закрепление возможности отказа в принятии искового заявления именно в арбитражном процессе, а не в гражданском. Кроме этого, разрешить вопрос о своей компетенции в рамках института подведомственности по гражданскому делу проще именно арбитражному суду, а не суду общей юрисдикции, так как компетенция арбитражного суда по гражданским делам определена более четко.

В стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном процессе не могут решаться вопросы относительно материально-правового притязания истца к ответчику, относительно объема представленных истцом доказательств. Эти вопросы должны решаться в последующих стадиях рассмотрения гражданского дела в арбитражном суде (в рамках подготовки дела и рассмотрения его по существу). Поэтому можно отметить, что на этапе возбуждения дела в арбитражном суде истец предполагается тем лицом, право которого нарушено, ответчик предполагается нарушителем прав истца. Также к предположениям относится само существование субъективного права истца и корреспондирующей этому праву обязанности ответчика, так как эти вопросы также разрешаются на этапе подготовки дела и рассмотрения его по существу. Например, при оспаривании нормативных правовых актов законодатель связывает наличие права на оспаривание нормативного правового акта с предполагаемым нарушением спорным актом прав, свобод и законных интересов гражданина или организации. При этом предположение о нарушении полностью основывается на субъективном мнении заявителя («если полагают», «гражданин, организация, считающие»). Заявителю при обращении в суд достаточно сослаться на факт нарушения его прав или интересов, указав в заявлении, какие конкретно права и интересы нарушены оспариваемым актом и в чем заключается характер такого нарушения¹.

Арбитражный суд при принятии искового заявления (заявления) предполагает, что истец — это лицо, субъективное право которого нарушено, при этом субъективное право предполагается наличествующим; ответчик — это предполагаемый нарушитель субъективного права истца. Исключений из этих положений в отличие от гражданского процессуального права в арбитражном процессуальном праве не предусматривается.

¹ *Никитин С.В.* Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2010; СПС «Гарант».