

СОКРАЩЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ В ИЗДАНИИ

1. Нормативные правовые акты

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

ГК – Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении дел о несостоятельности» – Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении дел о несостоятельности» // ВВАС. – 2012. – № 8.

2. Официальные издания

БВС – Бюллетень Верховного Суда

ВВАС – Вестник Высшего Арбитражного Суда

ВКС – Вестник Конституционного Суда

СЗ – Собрание законодательства

3. Прочие сокращения

абз. — абзац (-ы)

п. — пункт (-ы)

подп. — подпункт (-ы)

руб. — рубль (-и)

РСФСР — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ — Российская Федерация

ст. — статья (-и)

США — Соединенные Штаты Америки

тыс. — тысяча (-и)

ч. — часть (-и)

СПС — справочная правовая система

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Уважаемые читатели!

Вашему вниманию представлена книга Ю.Д. Подольского «Обособленные споры в банкротстве». Она посвящена одной из самых значимых частей института несостоятельности — обособленным спорам.

Данная тема является одной из наиболее актуальных для юридической науки и практики, поскольку почти каждое третье дело, рассмотренное арбитражными судами в 2018 г. в рамках гражданского судопроизводства, — это различные категории обособленных споров. Именно в них по существу предопределяется успех разрешения дела, цель которого — максимально полное и погашение требований кредиторов. Поэтому рассмотрение споров об оспаривании сделок, привлечении контролирующих должника лиц к ответственности, оспаривании действий арбитражного управляющего и других является эффективным инструментом защиты прав участвующих в деле лиц.

Постоянное развитие процессуальной формы требует научного осмысления новых институтов, установления векторов развития для законотворчества и судебного правоприменения. Все указанные аспекты рассмотрения обособленных споров в делах о банкротстве были исследованы и изучены автором исходя из современных процессуально-правовых концепций, правовой доктрины, законодательства и судебной практики.

Несколько слов об авторе. Юрий Дмитриевич Подольский — выпускник Уральского государственного юридического университета, успешно завершивший учебу в 2015 г. с получением степени магистра права. По окончании УрГЮУ Ю.Д. Подольский поступил в аспирантуру по кафедре гражданского процесса и в декабре 2018 г. успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве)». Помимо преподавания на кафедре гражданского процесса Ю.Д. Подольский одновременно занимается адвокатской

практикой, специализируясь на сложных вопросах применения гражданского, корпоративного и процессуального законодательства.

Полагаю, что книга Ю.Д. Подольского может быть использована одновременно как для преподавания арбитражного процессуального права, спецкурса по праву несостоятельности, так и для непосредственного использования ее положений в практической деятельности при рассмотрении дел о банкротстве. Интересные выводы и рекомендации автора могут быть полезны преподавателям и студентам юридических вузов, а также юристам-практикам: судьям, адвокатам, арбитражным управляющим, корпоративным юристам и всем интересующимся данной тематикой.

В.В. Ярков,
*д-р юрид. наук, проф.,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ*

ВВЕДЕНИЕ

Законодательство о несостоятельности в Российской Федерации находится в постоянном развитии и является одним из наиболее часто изменяемых¹. Регламентирование материально-правовой стороны банкротства представляет собой серьезную задачу для законодателя, поскольку последовательное, логичное и понятное для граждан и юридических лиц установление оснований, условий, порядка, последствий несостоятельности в конечном счете напрямую влияет на экономическую и предпринимательскую активность субъектов права. Однако материальные нормы без создания действенного процессуального механизма их реализации были бы бесполезны. Как справедливо указывал К. Маркс, процесс есть форма жизни закона². Материальное право регламентирует порядок и возможность овладения материальными благами, а процесс есть узаконенный способ принудительной реализации такой возможности³.

Динамичное изменение жизни в экономической сфере, научно-технический прогресс заставляет законодателя своевременно реагировать и создавать соответствующую нормативную ткань. Банкротство как способ оздоровления экономического оборота может быть реализовано только в процессуальной форме — в рамках производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном процессе. Постоянное обновление законодательства ставит необходимость критического научного осмысления новых институтов, выработки понятийно-категориального аппарата, выведения основополагающих идей и принципов для дальнейшего развития правовой материи и правоприменения.

¹ Только за период подготовки настоящего исследования с октября 2015 г. по июль 2018 г. Закон о банкротстве претерпел более 20 правок.

² См.: *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. 2-е изд. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1955. С. 158.

³ См.: *Комиссаров К.И.* Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав: сборник ученых трудов. Свердловск, 1973. Вып. 27. С. 80.

Рассмотрение дел о несостоятельности в части установления способности либо неспособности должника оставаться субъектом экономического оборота, как правило, сводится к проверке судом наличия прямо установленных законом признаков (критериев) банкротства. При этом заинтересованные лица вправе оспаривать наличие таких признаков. После признания должника банкротом решение суда реализуется посредством конкурсного производства¹.

Однако было бы в корне неверным сводить производство по делу о несостоятельности только к этой деятельности. Развитие процессуальной формы привело к тому, что в рамках дел о банкротстве арбитражными судами разрешается масса иных правовых вопросов и споров.

Практика ведения дел о банкротстве показывает, что разрешение юридических споров в них составляет наибольший объем процессуальной деятельности. К примеру, за 2017 г. на 69 тыс. принятых заявлений о признании должника банкротом пришлось более 476 тыс. рассмотренных обособленных споров в рамках дел о банкротстве². За 2018 г. более 313 тыс. обособленных споров возбуждено в рамках 79 тыс. дел о банкротстве. В целом судебная статистика за 2017–2018 гг. демонстрирует, что абсолютный объем дел о банкротстве возрос с 16% до более чем 30% среди всех дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Эти споры представляют движущую силу дела о банкротстве, поскольку направлены на достижение целей института несостоятельности — финансовое оздоровление или максимально возможное погашение обязательств должника и исключение его из предпринимательского оборота. К таким обособленным спорам относятся:

- предъявление имущественных и неимущественных требований к должнику;
- обжалование действий и бездействия арбитражного управления;
- оспаривание сделок должника;
- разрешение разногласий между участниками производства;
- привлечение контролирующих лиц к гражданско-правовой ответственности (взыскание убытков);
- установление признаков криминального банкротства и др.

¹ Подробнее об этом см.: *Сердимова Е.Н.* Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

² См.: Отчет о работе Арбитражных судов Российской Федерации по делам о банкротстве за 2017 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430> (дата обращения: 15.08.2019).

Как правило, в делах о банкротстве от правосудия ожидается эффективная защита прав и законных интересов его участников, а не только официальная констатация несостоятельности как особого правового состояния должника.

Возбуждение дела о банкротстве может рассматриваться как один из эффективных способов понуждения должника к погашению задолженности. Процедуры несостоятельности дают гораздо более широкий процессуальный инструментарий заинтересованному субъекту по защите своих прав, чем принудительное исполнение судебного акта. Такие процессуальные средства реализуются в рамках обособленных споров в делах о банкротстве.

Помимо этого, обособленные споры зачастую принимают интернациональный характер, требуют разрешения конфликтов компетенции, применимого права, признания и приведения в исполнение судебных актов за рубежом (например, как это было при аресте активов С.В. Пугачева Высоким судом Лондона по обязательствам «Межпромбанка» на 75 млрд руб. на основании определения Арбитражного суда г. Москвы).

Проделанная работа привела к появлению первого комплексного исследования обособленных споров как явления процессуальной материи. Обособленные споры еще не выступали как самостоятельный и самодостаточный предмет отдельного научного осмысления.

Результаты данного исследования могут быть использованы в науке российского гражданского процессуального и арбитражного процессуального права; для совершенствования законодательной и правоприменительной деятельности; в преподавании процессуальных учебных дисциплин; в дальнейшей разработке проблематики обособленных споров, для практического применения при рассмотрении судами дел о банкротстве.

ГЛАВА 1

МЕСТО ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРОВ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

§ 1.1. Дела о несостоятельности в гражданском судопроизводстве

В системах права большинства государств рассмотрение дел о несостоятельности представляет собой юрисдикционную деятельность с широкой сферой применения полномочий органом, входящим в систему судебной власти.

В Германии дела о банкротстве и несостоятельности рассматриваются исключительно в судебном порядке. В соответствии с § 2 Закона о признании неплатежеспособности (*Insolvenzordnung*) роль судов по делам о несостоятельности (*Insolvenzgericht*) выполняют окружные суды (*Amtsgerichte*)¹, в составе которых имеются специализированные палаты судей.

В Англии ходатайство о признании должника несостоятельным рассматривается специальным судом по делам о несостоятельности и банкротстве по месту проживания или нахождения юридического лица, подающих указанное ходатайство².

В США, как указывает Г.О. Аболонин³, дела о банкротстве рассматриваются специализированными судами, причем суды по делам о банкротстве наделены полномочиями по рассмотрению исключи-

¹ См.: Art. 1 § 2 «Amtsgericht als Insolvenzgericht» Insolvenzordnung (InsO) // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz : сайт. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/inso/_2.html (дата обращения: 15.08.2019).

² См.: The Insolvency Rules 1986 : сайт. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/section/267> (дата обращения: 15.08.2019).

³ См.: Аболонин Г.О. Теоретическое понимание гражданского процесса, его участников и судебной юрисдикции в США и в России // Вестник гражданского процесса. 2014. № 2. С. 197.

тельно дел о банкротстве. Основанием для судебной специализации является предметная специализация суда, основной законодательный акт в этой сфере — американский Кодекс законов о банкротстве¹.

Французское законодательство² в части коммерческого банкротства наделяет компетенцией по рассмотрению дел о банкротстве коммерческие суды Франции (*Tribunaux de commerce*)³. Дела о банкротстве в России относятся к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации⁴.

Эти судебные органы в большинстве правопорядков объединяет то, что они являются специализированными, т. е. предназначенными для проведения и контроля над процедурами несостоятельности. Причиной специализации в рассматриваемых вопросах становится в первую очередь необходимость учета особенностей материальных правоотношений исходя из их экономического или властно-публичного характера, в условиях увеличения объема законодательства и количества дел⁵.

Специализация судебных органов, рассматривающих дела о банкротстве, с точки зрения модели их построения при этом может быть достигнута не только созданием специализированных судов, действующих в рамках отдельной ветви судебной власти (США), но и специализацией в рамках судебных палат (Германия) или судебных коллегий и даже судебных составов (Россия)⁶.

Такое положение вещей не является новой тенденцией и сложилось исторически. В дореволюционной России дела о коммерческой несо-

¹ См.: Бернам У. Правовая система США / пер. с англ. А.В. Александрова, В.А. Влашихина, А.Л. Коновалова. М. : Новая юстиция, 2006. С. 305.

² См.: ст. L610-1, ст. L621-2 Торгового Кодекса Франции (Code de commerce) : сайт. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 15.08.2019).

³ См.: Ле Корр П.-М. Функции и полномочия судебного администратора в процедурах, направленных на сохранение предприятия, предусмотренных правом Франции // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции : сборник статей / коллектив авторов НИУ ВШЭ и университета Ниццы — Софии Антиполис. М. : Юстицинформ, 2016. С. 13.

⁴ См.: п. 1 ч. 6 ст. 27 АПК РФ; ст. 33 Закона о банкротстве.

⁵ См.: Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова [и др.] ; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М. : Норма ; Инфра-М, 2012. С. 291.

⁶ См.: Выписка из Порядка организации работы по распределению исковых заявлений (заявлений) и дел между судебными коллегиями, судебными составами арбитражного суда на 2019 год: утв. постановлением Президиума Арбитражного суда Свердловской области от 10 декабря 2018 г. № 11 : сайт. URL: <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru/about/specialization> (дата обращения: 15.08.2019).

стоятельности рассматривались коммерческими судами. С.И. Федоров отмечает, что по действовавшему тогда законодательству «никто не может быть признан в несостоятельности прежде, нежели она объявлена будет судом»¹.

Г.Ф. Шершеневич отмечал, оппонируя французскому ученому Рэнуа, что рассмотрение несостоятельности как явления в первую очередь экономического, а не формального (несостоятельность — факт, существующий сам по себе, не создаваемый судебным решением, но лишь подтверждаемый им), не имеет для конкурсного процесса значения, поскольку «с точки зрения права сам факт прекращения платежей не создает юридических изменений. Такие последствия личного и имущественного характера наступают только после судебного удостоверения неспособности»².

Е.А. Нефедьев, анализируя положения ст. 408 и 410 Устава судопроизводства торгового, указывал, что «конкурсное производство есть производство судебное, оно наступает после признания должника несостоятельным»³. Все вышеуказанные ученые были правы, поскольку в разрезе гражданского процесса значение имеют юридические последствия судебной констатации экономического состояния должника. В дореволюционной России неторговая несостоятельность составляла предмет деятельности общего или коммерческого суда «смотря по тому, касается ли несостоятельности торговой, т. е. явившейся результатом торговой деятельности должника, или же несостоятельности гражданской, неторговой, которая возникала из участия должника в общегражданском обороте»⁴.

Современниками отмечался особый статус дел о несостоятельности, заключающийся в необходимости привлечения государственных судов к процедуре распределения ресурсов, недостаточных для погашения требований всех кредиторов, что и задает предпосылки для формирования особых материальных и процессуальных правил⁵.

¹ Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 3.

² Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань : Тип. Ун-та, 1890. С. 81–82.

³ Нефедьев Е.А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс. М. : О-во взаимопомощи студентов-юристов Моск. ун-та, 1908. С. 67.

⁴ Васковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. : Изд. Бр. Башмаковых, 1917. С. 405.

⁵ См., например: Гуляев А.И. Торговое судопроизводство. М. : Тип. В.М. Саблина, 1914; Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М. : Статут, 2003.