

Список сокращений

1. Нормативные правовые акты¹

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020.

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ; часть вторая – Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ; часть третья – Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ; часть четвертая – Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ

Закон о банкротстве – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Закон об АО – Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

Закон об ООО – Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

2. Органы власти, организации

АЮР – Ассоциация юристов России

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

Росстат – Федеральная служба государственной статистики

РФФИ – Российский фонд фундаментальных исследований

ФНС России – Федеральная налоговая служба

¹ С официальными текстами нормативных правовых актов, проектов нормативных правовых актов и судебных решений можно ознакомиться на Официальном интернет-портале правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>), Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.gov.ru>) и на сайте компании «Консультант Плюс» (<http://www.consultant.ru>).

3. Прочие сокращения

АО – акционерное общество

ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство

ИКТ – информационно-коммуникационные технологии

МРОТ – минимальный размер оплаты труда

НДС – налог на добавленную стоимость

НДТ – наилучшие доступные технологии

НОЦ – научно-образовательный центр

ООО – общество с ограниченной ответственностью

ПАО – публичное акционерное общество

СЗ – Собрание законодательства

ТПП – торгово-промышленная палата

РФ – Российская Федерация

ОТДЕЛ I. МОНОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Игорь Валентинович Фролов,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры предпринимательского права
Юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова
lex-sib@mail.ru

Igor V. Frolov
*Associate Professor of the Department of Entrepreneurial Law
of the Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University (MSU)
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Институт несостоятельности (банкротства) гражданина в России

Введение

Реформирование российского законодательства о несостоятельности (банкротстве), вызванное принятием комплекса норм о банкротстве гражданина, относится к важным этапам становления институциональной модели несостоятельности (банкротства) в российской правовой системе.

Совершенствование норм законодательства, связанных с последствиями несостоятельности граждан и законодательным оформлением процедуры банкротства гражданина, является одним из ключевых направлений проводимой в Российской Федерации реформы законодательства в сфере несостоятельности (банкротства). Базовой целью законодательного регулирования банкротства гражданина является построение четких социально-реабилитационных механизмов по оказанию помощи добросовестным гражданам, попавшим в тяжелое положение и финансовую зависимость от своих кредиторов. Всё это, а также безусловная новизна для российской правовой системы таких правовых механизмов, как социальная реабилитация несостоятельного гражданина, освобождение гражданина-банкрота от обязательств перед его кредиторами, а также законодательное закрепление критериев добросовестного поведения гражданина, признанного банкротом, требуют детального правового анализа и теоретического осмысления.

В предлагаемом читателю монографическом исследовании произведен комплексный анализ как общих теоретических основ несостоятельности (банкротства), так и особенностей теоретических положений применительно к несостоятельности и банкротству граждан.

Особое внимание автор работы обращает на исследование вопросов качественной терминологической идентификации института, регламентирующего несостоятельность и банкротство граждан в российском праве, который все ещё сталкивается с неопределенностью и неоднозначностью базовых терминов. В работе раскрыта система специализированных правовых институтов сферы несостоятельности и банкротства и определено место института несостоятельности (банкротства) гражданина в указанной системе. Автором определены регулятивная и охранительная функции исследуемого правового института, дан подробный теоретический анализ роли института в регулировании отношений сферы несостоятельности и банкротства. Учитывая то обстоятельство, что в основе отношений несостоятельности и банкротства граждан лежат социально-экономические процессы, происходящие в обществе, автор проводит подробный социологический и финансово-экономический анализ состояния платежеспособности населения Российской Федерации, рассматривая влияние соответствующих факторов на проблемы и трудности по формированию, нормативному закреплению и началу практического применения механизмов банкротства граждан в отечественной правовой системе.

В ходе поведения монографического исследования были выделены основные свойства института несостоятельности (банкротства) гражданина, его особенности и базовые черты. Это позволяет провести четкую идентификацию указанного института как структурного элемента системы российского права и части генерального института несостоятельности (банкротства) системы российского права.

Предлагаемый труд является достаточно актуальным не только для российской правовой науки, но и для практикующих в сфере несостоятельности (банкротства) специалистов, а также для лиц, имеющих желание и потребность в уяснении концепции построения и реализации законодательства о банкротстве гражданина.

Надеемся, что научный характер работы поможет отечественному законодателю в более качественном уяснении правовой природы и модели исследуемого правового института, что будет способствовать повышению качества юридической техники и совершенствованию российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан.

Глава I. Институт несостоятельности (банкротства) гражданина: понятие, система институциональных связей и функции

Институты — это «правила игры», структура взаимодействия,
которая управляет и ограничивает отношения индивидов.

*Дуглас Норт*¹

§ 1.1. Проблемы терминологической идентификации института, регламентирующего банкротство граждан в современном российском праве

Детальный анализ научных работ, посвященных банкротству гражданина в российском законодательстве, позволяет сделать выводы об отсутствии единого подхода применительно к правовому институту, регламентирующему несостоятельность и банкротство граждан в современном российском праве.

Так, в одних работах авторы ссылаются на *институт банкротства физических лиц*², в других работах речь идет об *институте банкрот-*

¹ Норт Д., Уоллис Д., Вайнгайт Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / пер. с англ. Д. Узланера, М. Маркова, Д. Раскова, А. Расковой. М.: Институт Гайдара, 2011. С. 58, 59.

² Упоминание об *институте банкротства физических лиц* встречается в следующих работах: Вязовик А. О банкротстве физических лиц и работодателей // ЭЖ-Юрист. 2016. № 17–18. С. 8; Кирилловых А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 16; Морхат П. М. Привлекать или не привлекать органы опеки и попечительства при введении процедуры реструктуризации долга или реализации имущества должника? // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 3. С. 63–71; Его же. Временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации: ограничение конституционного права или реализация специального права в рамках отношений о несостоятельности (банкротстве) физического лица // Российский судья. 2017. № 8. С. 35–39; Усачева К. А. Внеконкурсное оспаривание поведения должника, причиняющего вред его кредиторам: российское право и европейская правовая традиция // Вестник гражданского права. 2017. № 5. С. 8–55; Сорокин А. Банкротство физических лиц // Жилищное право. 2016. № 1. С. 47–52; Слепцова Ю. М. Правовые основы деятельности финансового управляющего в процедуре банкротства физического лица // Банковское право. 2018. № 1. С. 67–73; Пестряков К. В. Последствия наложения ограничений и статус граждан-банкротов // Юрист. 2017. № 13. С. 30–34; Баскакова И. В. Банкротство гражданина в случае его смерти: анализ изменений законодательства // Нотариус. 2017. № 3. С. 3–6; Гузанов К. А. К вопросу о механизме погашения долга третьим лицом в рамках применения Закона о банкротстве // Вестник арбитражной практики. 2017. № 1. С. 47–50; Свириденко О. М. Принцип объективной реальной платежеспособности должника // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11. С. 99–103; Назаров Д. Новые подходы ВС РФ в сфере

*ства граждан*¹, в третьей части работ авторы ссылаются на *институт несостоятельности (банкротства) гражданина*². Кроме этого,

банкротства граждан // ЭЖ-Юрист. 2016. № 43. С. 3; *Ильяшенко М. В.* Защита публичных интересов при банкротстве граждан // Судья. 2016. № 7. С. 46–49; *Плешанова О. П.* Публично-правовая ответственность vs банкротство гражданина // Закон. 2018. № 10. С. 61–72; *Шербак С. С.* Влияние банкротства физического лица, являющегося работодателем, на трудовые правоотношения // Право и экономика. 2018. № 7. С. 43–48; *Парфенчикова А. А.* Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве / под ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2017. 200 с.

¹ Упоминание об *институте банкротства граждан* содержится в следующих работах: *Карелина С. А., Фролов И. В.* Институт банкротства граждан по законодательству РФ (лекция в рамках учебного курса магистерской программы «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)») // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2017. № 3. С. 2–20; *Их же.* Концепция моделей правового регулирования института банкротства гражданина в Российской Федерации // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2016. № 3. С. 2–6; *Их же.* Возможно ли банкротство гражданина без финансового управляющего? // Судья. 2016. № 7. С. 10–15; *Их же.* Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33–52; *Суворов Е. Д.* Завершение расчетов с кредиторами гражданином, признанным банкротом, как основание для прекращения обязательств // Судья. 2016. № 7. С. 23–30; *Ворожеевич А.* Гражданин-банкрот, скрывший информацию об источниках своих доходов, не может быть освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами // ЭЖ-Юрист. 2018. № 4. С. 15; *Карелина С. А.* Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве))? (Тезисы выступления) // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2018. № 1. С. 3–6; *Морозов С. А.* Основания для отказа в освобождении от долговых обязательств гражданина-банкрота // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. № 3. С. 52–62; *Плешанова О. П.* Судьба обеспечительных сделок при банкротстве участников: в поисках модели регулирования // Вестник экономического правосудия РФ. 2017. № 8. С. 121–149; *Порошкина Ю. О.* Особенности осуществления процедур банкротства граждан // Вестник исполнительного производства. 2017. № 1. С. 90–99; *Свириденко О. М.* Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан: к вопросу о долгах, не подлежащих списанию // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10. С. 70–75; *Рудик И. Е.* Особенности банкротства наследственной массы // Наследственное право. 2016. № 4. С. 30–33; *Амелин А. В.* О законодательном регулировании института банкротства граждан в РФ: проблемы реализации и предложения по повышению эффективности // Вестник арбитражной практики. 2018. № 5. С. 25–36; *Невоструев А. Г., Карачаева К. А.* Некоторые вопросы прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) граждан // Российская юстиция. 2018. № 12. С. 24–26; *Васькин В.* Банкротство как фактор риска при сделках с недвижимостью // Жилищное право. 2018. № 11. С. 43–56; *Кудинова М. С.* Актуальные аспекты процедуры банкротства граждан // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 1. С. 66–78.

² Упоминание об *институте несостоятельности (банкротстве) граждан* содержится в следующих работах: *Голубцов В. Г.* Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина // Российский юридический журнал. 2016. № 5. С. 13–15; *Карелина С. А., Фролов И. В.* Механизм освобождения гражданина-должника от обязательств как следствие его банкротства: условия

отдельная группа исследователей упоминает об *институте несостоятельности (банкротства) физических лиц*¹, а другие авторы ведут речь об *институте потребительского банкротства*². Подробный анализ смыслового содержания работ авторов всех перечисленных подходов, упоминающих и описывающих указанные выше институты, позволяет сделать вывод, что речь идет об одном институте, регулирующем механизмы несостоятельности (банкротства) гражданина в ситуациях его денежной несостоятельности. Вместе с тем отсутствие единых подходов к названию одного и того же правового элемента, которым является институт несостоятельности (банкротства) гражданина, проявляется

и порядок применения // Право и экономика. 2015. № 10. С. 18–26; Черникова Е. В., Быков В. П., Финогенов А. В. Вопросы правового регулирования подачи и принятия заявлений о признании гражданина несостоятельным (банкротом) // Современное право. 2017. № 9. С. 96–102.

¹ Упоминание об *институте несостоятельности (банкротства) физических лиц* содержится в следующих работах: Антропцева И. О., Батрова Т. А., Молдованов М. М., Томтосов А. А. Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс»; Алексеев А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 4. С. 75–82; Кубалова В. Г. Реализация права гражданина на признание его банкротом при полной финансовой несостоятельности // Вестник исполнительного производства. 2017. № 2. С. 57–62.

² Упоминание об *институте потребительского банкротства* содержится в работах: Ворожеевич А. Гражданин-банкрот, скрывший информацию об источниках своих доходов, не может быть освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами. С. 15; Капранова Т. С. Реализация совместно нажитого имущества супругов в процедуре банкротства гражданина // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 3. С. 125–134; Карелина С. А., Фролов И. В. Требования физических лиц об оспаривании отказов временной администрации банка от исполнения обязательств по соглашению о предоставлении субсидированного кредита, полученного за счет реализации кредитных нот: анализ правовой природы и процедурных аспектов // Вестник арбитражной практики. 2018. № 1. С. 3–10; Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реализации имущества гражданина // Российская юстиция. 2016. № 12. С. 55–58; Жирных О. В., Дубец Е. К. Можно ли освободиться от долгов, не имея собственного имущества? // Судья. 2016. № 7. С. 54–56; Хлюстов П. «Потребительское» банкротство // ЭЖ-Юрист. 2016. № 2. С. 14; Чегораява П. А. Модели исполнительного производства в соотношении с законами о несостоятельности физических лиц (Паулианов иск, футурология и другие сюжеты) // Практика исполнительного производства. 2015. № 4–5. С. 56–72; Кирилловых А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности. С. 7–22; Петрух Д., Силинская А. Банкротство, или жизнь с нуля // ЭЖ-Юрист. 2015. № 20; Семенова Е. А. Правовое регулирование сделок при банкротстве гражданина // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 30–33; Ломакина П. А. Общие обязательства супругов в деле о банкротстве одного из них // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 5. С. 90–119; Резе А. Г. Правовое регулирование несостоятельности граждан // Банковское право. 2011. № 1. С. 45–47.

не только в теории права и научных исследованиях, но и в различном наименовании рассматриваемого правового института в судебной практике. Так, обзор судебных постановлений арбитражных судов свидетельствует о том, что суды при рассмотрении правовой природы дел о банкротстве граждан ссылаются на *институт банкротства физического лица*¹, *институт банкротства гражданина*² и на *институт потребительского банкротства*³. Вместе с тем детальное изучение и сопоставление смыслового содержания соответствующих судебных постановлений позволяет сделать вывод, что речь идет об одном и том же правовом институте, регулирующем механизмы несостоятельности и банкротства гражданина в российской юрисдикции. По указанным выше причинам, а также в связи с потребностью в рассмотрении природы указанного правового института, регламентирующего несостоятельность и банкротство граждан на территории Российской Федерации, необходимо четко идентифицировать сам институт и его структуру. Однако это практически невозможно сделать без введения единой терминологии, базовой концепции и классификации элементов правового института как самостоятельного элемента права и единой системы взаимосвязанных правовых норм, являющихся составной частью сферы несостоятельности (банкротства) и выполняющих важную общественно-социальную функцию.

Потребность в единообразном понимании института, регламентирующего несостоятельность и банкротство гражданина, актуальна в связи с реализацией правил и средств юридической техники, используемых

¹ См. постановления: Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2017 № Ф01-4751/2017 по делу № А43-33326/2015; Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф04-3024/2016 по делу № А45-21029/2015, от 20.03.2019 № Ф04-7074/2019 по делу № А75-13772/2016.

² См. постановления: Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.08.2017 № Ф01-2463/2017 по делу № А17-7291/2015; Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.06.2017 № Ф08-3390/2017 по делу № А53-13681/2016; Арбитражного суда Центрального округа от 06.02.2018 № Ф10-1504/2017 по делу № А48-7406/2015; Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2018 № Ф04-135/2018 по делу № А27-5532/2016; Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2018 № Ф09-748/17 по делу № А60-10631/2016; Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2017 № Ф09-4798/17 по делу № А07-2763/2017; Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.04.2017 № Ф03-1291/2017 по делу № А51-22795/2015; определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.04.2018 № 305-ЭС17-13146(2) по делу № А40-41410/16.

³ См.: определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.01.2019 № 301-ЭС18-13818 по делу № А28-3350/2017; постановления: Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.01.2018 № Ф04-5809/2017 по делу № А27-12100/2016; Арбитражного суда Уральского округа от 24.05.2017 № Ф09-2408/17 по делу № А76-26946/2015.

в сфере нормативной регламентации отношений, связанных как с несостоятельностью, так и с банкротством гражданина¹. При этом следует отметить, что качественное и корректное применение приемов юридической техники в отношении идентификации рассматриваемого специализированного правового института, безусловно, должно повысить качество и эффективность механизмов его реализации.

Правила юридической техники гласят, что четкость правовой терминологии позволяет исключить многовариантное толкование одной и той же юридической категории и минимизировать риски неясности и правовой неопределенности как в теоретических моделях, так и в правоприменительной практике. В связи с этим к одним из важнейших и ключевых средств юридической техники следует отнести юридическую терминологию и правовую систематизацию². По указанным причинам следует прежде всего присвоить единое терминологическое обозначение институту, регламентирующему процедуру банкротства гражданина.

При этом необходимо учесть тот факт, что сопоставление положений ст. 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и ст. 213¹—213³² гл. X «Банкротство гражданина» Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) поднимает вопрос о соотношении понятий *«несостоятельность (банкротство) граждан»* и *«банкротство гражданина»*. Так, в п. 1 ст. 25 ГК РФ говорится, что гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда. При этом п. 2 ст. 25 ГК РФ содержит отсылочную норму, согласно которой основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина несостоятельным (банкротом), очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина устанавливаются законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства), — Законом о банкротстве.

¹ См.: Краснов Ю. К., Надвикова В. В., Шкатулла В. И. Юридическая техника: учебник. М.: Юстицинформ, 2014. 535 с.

² Более подробно см.: Красавчиков О. А. Советская наука гражданского права. Понятие, предмет, состав и система: Ученые труды. Свердловск, 1961. С. 124—132.

Однако в гл. X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве вместо термина *«несостоятельность (банкротство) гражданина»* фигурирует термин *«банкротство гражданина»*. В указанной главе практически ничего не говорится о несостоятельности гражданина. Причина, по нашему мнению, заключается в терминологическом уяснении содержания категорий *«банкротство»* и *«несостоятельность»*, смысловая нагрузка которых для граждан-должников не совпадает.

В отношении терминов *«несостоятельность»* и *«банкротство»* среди специалистов до настоящего времени существуют различные точки зрения. Так, по мнению М. И. Кулагина: «Институт несостоятельности нередко в экономической и юридической литературе смешивают с банкротством. В строгом юридическом значении банкротство есть лишь одно из возможных последствий, проявлений несостоятельности»¹. В. Ф. Попондопуло говорил следующее: «Банкротство рассматривается как частный, наиболее серьезный случай несостоятельности, когда несостоятельный должник совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам»². Е. А. Васильев, также поддерживая данную точку зрения, отмечал, что «термин *«банкротство»* имеет узкое, строго специальное значение, описывающее частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам. Термин же *«несостоятельность»* имеет более широкое значение и обозначает удостоверенную решением соответствующего судебного органа неспособность лица погасить свои долговые обязательства»³. Такое положение, по сути, является общемировой тенденцией. Например, в США лицо, в отношении которого возбуждены процедуры банкротства, во время производства считается *несостоятельным*, а после судебного решения может быть признано *банкротом*. В связи с этим В. Н. Ткачев справедливо отмечает: «С точек зрения как теории, так и практики конкурсного права очень важным представляется ответ на вопрос: действительно ли несостоятельность означает банкротство, и наоборот, либо эти термины имеют самостоятельное значение и, следовательно, их необходимо дифференцировать?»⁴

¹ Кулагин М. И. Избранные труды. М.: Статут, 1997. С. 172.

² Коммерческое право: учебник: в 2 ч. / под ред. В. Ф. Попондопуло и В. Ф. Яковлевой. 3-е изд., перераб. и доп. Ч. 1. М.: Юристъ, 2002. С. 124, 125 (автор главы — В. Ф. Попондопуло).

³ Васильев Е. А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах: учеб. пособие. М.: МГИМО, 1989. 99 с.

⁴ Ткачев В. Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учеб. пособие. М.: Городец, 2006. С. 42.