

ВВЕДЕНИЕ

Принципы права как исходные начала, юридически закрепляющие познанные объективные закономерности общественной жизни, определяют основное содержание Конституции Российской Федерации, конституций и уставов субъектов Российской Федерации, обуславливают их особые юридические свойства, включая устойчивость, системность и верховенство среди законов и иных нормативных правовых актов. Вместе с тем конституционное оформление принципов права приводит к тому, что механизм реализации и правовой охраны Конституции Российской Федерации, конституций и уставов субъектов Российской Федерации, включая принципы права, составляющие их базовое содержание, становится единым или общим.

Правовое содержание Конституции Российской Федерации, конституций и уставов субъектов Российской Федерации включает в себя общие, межотраслевые и отраслевые принципы права. Причем большинство правовых принципов, закрепленных в системе конституционного законодательства Российской Федерации, относятся к межотраслевым. Во многом это обстоятельство в совокупности с сущностью, природой и свойствами Конституции Российской Федерации, конституций и уставов субъектов Российской Федерации определяет их статус в качестве ведущих источников для всех отраслей национального права.

Немаловажную роль в обеспечении прямого действия межотраслевых принципов права играют институты правовой охраны Конституции Российской Федерации, конституций и уставов субъектов Российской Федерации, особенно специализированный судебный конституционный контроль.

В данной монографии освещаются место и роль конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации в механизме обеспечения верховенства межотраслевых принципов права, совершенствовании на их основе регионального правотворческого, правоприменительного и правоинтерпретационного видов юридической практики.

ГЛАВА I.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВА И ОСОБЕННОСТИ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫМИ И УСТАВНЫМИ СУДАМИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1.1. Межотраслевые принципы права: понятие, классификация, виды

Как известно, наиболее традиционным основанием классификации правовых принципов с учетом системного строения права выступает сфера их распространения, что позволяет выделить общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы права. Отдельные авторы включают в эту систему общепризнанные принципы международного права¹, подотраслевые², межинституциональные³ и внутриотраслевые⁴ (институциональные⁵, специальные⁶) принципы.

¹ См.: Толстик В.А. Общепризнанные принципы и нормы международного права и правовая система России // Журнал российского права. 2000. № 8. С. 67–78; Чайка Л.Н. Современные проблемы трудового договора в условиях мирового финансового кризиса // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2009. Вып. 4 (19). С. 69–71; Егоров С.Е. Механизм применения общепризнанных принципов и норм о правах человека в уголовном процессе России // Вестник Моск. ун-та МВД России. 2010. № 1. С. 92–95.

² См.: Свердлык Г.А. Принципы советского гражданского права. Красноярск, 1985. С. 59; Пишина С.Г. Правоприменительные ошибки. Проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000. С. 10.

³ См.: Собынина М.Д. Соотношение отраслевых принципов трудового права и принципов его отдельных институтов // Современные проблемы развития государства и права: Сб. статей молодых ученых. Пермь, 2006. С. 114–118.

⁴ См.: Павлов И.Н. К вопросу о принципе дифференциации и индивидуализации наказаний в уголовно-исполнительном праве // Право и образование. 2008. № 3. С. 131–138.

⁵ См.: Черново Е.П. К вопросу о принципах предпринимательского права // Актуальные проблемы частного права: Межвуз. сб. науч. трудов. Вып. 1 / Ред. кол.: М.Н. Семякин, М.Ф. Казанцева, Е.П. Черново. Екатеринбург, 2007. С. 3–20.

⁶ См.: Плотников Д.А. О системе специальных принципов в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // Конституционные основы граждан-

В современной юридической науке межотраслевые принципы права часто определяют как основополагающие начала, действующие в двух и более отраслях права. В целом такая дефиниция возможна, поскольку межотраслевые принципы в первую очередь характеризует сфера их распространения, в данном случае – возможность быть общими для нескольких отраслей права. Исключением из сложившегося подхода к пониманию их сути является позиция Л.А. Сыроватской, которая рассматривает межотраслевые принципы права в качестве основных, руководящих положений, закрепленных в праве и определяющих внутреннее единство и направление развития таких правовых норм, которые регулируют сходные отношения и проявляются в нескольких отраслях права¹.

В свою очередь А.Л. Захаров, исходя из сформулированной им дефиниции правовых принципов права, дает определение межотраслевых принципов права в качестве «общей для двух и более отраслей основной идеи, отражающей закономерности и связи развития общественных отношений, нормативно закрепленной в позитивном праве, направляющей правовое регулирование и определяющей сущность и социальное назначение права»².

Бесспорно, межотраслевые принципы распространяются на несколько смежных или родственных отраслей права. К примеру, межотраслевым принципом уголовного и уголовно-процессуального права выступает принцип вины³, а уголовного и уголовно-исполнительного отраслей права – принцип дифференциации и индивидуализации наказания⁴. К общим принципам всех процессуальных отраслей права А.А. Павлушина относит принципы состязательности – следственности, законности, гласности – тайности, устности – письменности, участия общественности или принцип администрирования, надлежащей подве-

ского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: Сб. статей по матер. IV Междунар. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 17–18 мая 2013 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева. Саратов, 2013. С. 35–38.

¹ См.: *Сыроватская Л.А.* Трудовое право. М., 1995. С. 47.

² *Захаров А.Л.* Межотраслевые права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 7, 16.

³ См.: *Якут М.Л.* О понятии принципа уголовного права и уголовного процесса // Изв. высших учебных заведений. Правоведение. 1976. № 1. С. 56–64; *Мальцев В.В.* Принципы уголовного права и уголовного законодательства: Система, содержание и нормативное выражение // Изв. высших учебных заведений. Правоведение. 2003. № 1. С. 110–127.

⁴ См.: *Павлов И.Н.* Принцип дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний в уголовно-исполнительном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2011. С. 9.

домственности — подсудности, предсказуемости процессуальных действий, коллегиальности — единоличности¹ и т.п.

Следует отметить, что в каждой из смежных отраслей права помимо межотраслевых действуют и общеправовые принципы, причем общие и межотраслевые принципы, с одной стороны, сохраняют свой статус и назначение в системе правовых принципов, а с другой — приобретают специфичные формы выражения в зависимости от содержания предмета регулирования той или иной отрасли права.

В целом взаимодействие общих, межотраслевых и отраслевых принципов права характеризуется тем, что межотраслевые принципы базируются на общих, а отраслевые — на общеправовых и межотраслевых началах права.

Так, межотраслевые принципы свободы труда и свободы экономической деятельности конкретизируют для группы отраслей права общеправовой принцип социальной свободы², который В.А. Мальцев наряду с принципами равенства и справедливости называет высшими правовыми ценностями, обуславливающими сущность и смысл других принципов³. Отраслевой принцип свободы сторон трудового договора является результатом взаимодействия и соотношения как межотраслевых принципов свободы труда и свободы экономической деятельности в контексте отрасли трудового права⁴, так и общеправового принципа социальной свободы.

Принципы неотвратимости юридической ответственности⁵, диспозитивности, публичности и состязательности сторон⁶ рассматриваются как проявление общеправового принципа равенства.

¹ См.: Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития / Под ред. В.М. Ведяхина. Самара, 2005. С. 302.

² См.: Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты // Изв. высших учебных заведений. Правоведение. 2000. № 3. С. 5–6; Общая теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1998. Т. 2. С. 24.

³ Мальцев В.А. Право как нормативно-деятельностная система // Журнал российского права. 2002. № 4. С. 97.

⁴ Русских Т.В. О свободе сторон трудового договора // Трудовое право. 2010. № 12. С. 85–92.

⁵ Абросимова Е.Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М., 2002.

⁶ См.: Захаров А.Л. Указ. соч. С. 16–17; Сумачев А.В. Публичность и диспозитивность в уголовном праве. М.: Юрист, 2003; Михайловская И.Б. Новый УПК Российской Федерации: прощение с советским типом уголовного судопроизводства // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации. М., 2002. С. 75;

Вместе с тем вышесказанное, во-первых, не означает, что общие и межотраслевые принципы утрачивают свойственные им качества (первичности, автономности, целостности) на более низких уровнях своего бытия. Иными словами, например, законность как принцип, метод и режим реализации норм права, содержащихся в законах и подзаконных нормативных правовых актах, всеми участниками общественных отношений¹ в то же время следует считать общим, межотраслевым² и даже отраслевым (внутриотраслевым) принципом права.

Следовательно, при переходе вышестоящих принципов права на более низкие уровни системы права происходит конкретизация масштаба их действия для определенной группы, сферы (сфер) однородных или родственных общественных отношений. Таким образом, не случайно большинство общих или межотраслевых принципов права рассматриваются отраслевыми юридическими науками в качестве общеотраслевых.

Например, общеотраслевыми принципами уголовного права называют такие общие принципы права, как справедливость, законность, гуманизм, равенство перед законом³. Как основные принципы гражданского права определяются главным образом межотраслевые принципы права: равенство участников регулируемых отношений, неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных гражданских прав, их судебная защита, а также

Рогова О.И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. С. 9.

¹ См.: Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.А. Катаева, В.В. Лазарева. Уфа, 1994. С. 389.

² См.: *Коровин А.С.* Соотношение принципов законности и разумности в гражданском процессе // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования. сбор. статей по материалам IV Междунар. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 17–18 мая 2013 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева. С. 23.

³ См.: *Кленова Т.В.* Принципы уголовного права и принципы кодификации в уголовном праве // Государство и право. 1997. № 1. С. 54–59; *Мальцев В.В.* Равенство и гуманизм как принципы уголовного законодательства // Изв. высших учебных заведений. Правоведение. 1995. № 2. С. 98–102; *Он же.* Принцип гуманизма в уголовном законодательстве // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 51–53; *Мальгина М.А.* Принцип законности в системе принципов уголовного права // Юристъ-Правоведь. 2005. № 1 (2). С. 61–64.

диспозитивность¹, принципы добросовестности, разумности и справедливости² и некоторые другие.

В то же время общие или межотраслевые принципы права, сохраняя свою уникальность, обособленность и устойчивость, могут приобретать некую дополнительную редакцию в отраслевых сферах правового регулирования.

Так, общеправовой принцип законности в рамках отрасли предпринимательского права предстает как принцип законности в предпринимательской деятельности³, а в гражданском процессуальном праве – как процессуальный принцип законности⁴.

Общеправовой принцип демократизма для отрасли гражданского процессуального права трактуется как принцип демократизма гражданского правосудия и судопроизводства, нормативным проявлением которого является комплекс материальных и процессуальных прав и принципов, в том числе имеющих межотраслевой характер, а именно: право на судебную защиту; право на судебную проверку правомерности актов органа государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, должностного лица; доступность правосудия; право на защиту любым адекватным, не противоречащим закону способом; право на рассмотрение дела тем судом и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом; право на квалифицированную юридическую помощь и право быть представленным в суде; единство закона и процессуального порядка для всех (всеобщий характер закона и процессуального регламента в судах); процессуальное равноправие сторон; комплекс процессуальных гарантий сторон; свобода процессуальных действий; свобода обжалования судебных актов⁵.

Межотраслевые принципы свободы предпринимательской деятельности, единства экономического пространства и свободы конку-

¹ См.: *Костина С.Е.* Развитие принципа диспозитивности в арбитражном судопроизводстве (1992–2004) // Вестник Воронеж. ин-та МВД. 2004. № 2 (17); *Прохорко Т.Н.* Диспозитивность как принцип гражданского права // Современное законодательство и правоприменение. Пермь, 2008. С. 189–192.

² См.: *Беребень Н.В.* Понятие добросовестности как правовой категории // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2008. № 3. С. 141–144; *Гаджиев Г.А.* Конституционные принципы добросовестности и недопустимости злоупотребления гражданскими правами // Государство и право. 2002. № 7. С. 54–62; *Шенникова Л.В.* Справедливость и добросовестность в гражданском праве России (несколько вопросов теории и практики) // Государство и право. 1997. № 6. С. 119–121.

³ См.: *Лантев В.В.* Предпринимательское право: понятие и субъекты. М., 1997. С. 8–17.

⁴ См.: *Коровин А.С.* Указ. соч. С. 23.

⁵ См.: *Мурадян Э.М.* О принципах гражданского судопроизводства // Современное право. 2000. № 1. С. 39–44.

ренции выступают для отрасли предпринимательского права в качестве свободы выбора формы, вида предпринимательской деятельности и сферы ее осуществления, принципа единства экономического пространства предпринимательской деятельности и принципа свободы конкуренции предпринимательства¹ (свободы конкуренции и ограничения монополистической деятельности²).

Для коммерческого (торгового) права как совокупности норм частного права, предназначенных для обслуживания торгового (коммерческого) оборота и регулирующих взаимоотношения профессиональных предпринимателей (коммерсантов)³, базовыми принципами выступают межотраслевые принципы права, часть которых является общеизвестными принципами гражданского права⁴ (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), а другая – вышеуказанными принципами предпринимательского права.

Вместе с тем специфика коммерческих (торговых) отношений приводит к уточнению их редакции. К примеру, принцип свободы предпринимательской деятельности становится принципом свободы коммерческой деятельности⁵, а принципы обеспечения восстановления нарушенных гражданских прав и их судебной защиты – принципами восстановления нарушенных прав контрагентов в коммерческих отношениях и соответственно судебной защиты нарушенных прав контрагентов в коммерческих отношениях⁶.

Во-вторых, вышеизложенное также не означает, что на уровне межотраслевых и отраслевых принципов права не могут возникать и функционировать такие нормативно-руководящие идеи, которые не являются прямой проекцией (конкретизацией) общеправовых и межотраслевых принципов права.

В частности, среди отраслей процессуального права предлагается выделять межотраслевой принцип процессуальной экономии⁷. Что ка-

¹ См.: *Черновол Е.П.* Указ. соч. С. 3–20.

² См.: *Дойников И.В.* Предпринимательское (хозяйственное) право: Курс лекций, схемы, программа, сборник задач. М., 1998. С. 11.

³ См.: *Коммерческое право: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. М.М. Расолова.* М., 2001. С. 3.

⁴ См.: *Илюшина М.Н., Чельшев М.Ю., Ситдикова Р.И.* Коммерческое право: Учеб. пособие, практикум, учебная программа / Под ред. Н.А. Барина. М., 2002. С. 19.

⁵ См.: *Закупень Т.В.* Коммерческое право. М., 2002. С. 7.

⁶ См.: *Илюшина М.Н., Чельшев М.Ю., Ситдикова Р.И.* Указ. соч. С. 22–23.

⁷ См.: *Смолин А.Ю.* Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве // *Экономическая безопасность*. 2009. № 1. С. 62–66; *Яценко В.Н.* Судебный контроль нормативных актов // *Государство и право*. 2005. № 11. С. 26.

сается отраслевых принципов, то, к примеру, общеотраслевыми принципами семейного права признаются главным образом общественные (морально-этические) ценности: укрепление семьи, построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощь и ответственность перед семьей всех ее членов, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи¹, которые сложно признать общеправовыми или межотраслевыми началами права.

В-третьих, среди существующих принципов права складываются не только прямые вертикальные, но и устойчивые горизонтальные связи, в силу которых отдельные принципы, первоначально укоренившиеся в одной отрасли права, при определенных условиях начинают действовать и в других правовых образованиях. В качестве основного механизма трансформации отраслевых принципов права в межотраслевые выступает правотворческая деятельность, благодаря которой одни отраслевые принципы приобретают свои аналоги в других структурных подразделениях права. В частности, принцип свободы договора, трактуемый в качестве установленной гражданским правом возможности субъектов гражданских правоотношений по своему усмотрению и в своем интересе реализовывать правомочия, заложенные в принципах и нормах гражданского права, а также предусматривать в договоре права и обязанности, хотя бы и не предусмотренные законодательством, но и не противоречащие гражданскому праву², также действует в сфере регулирования семейных и трудовых отношений, связанных с заключением, изменением и расторжением договора брачного союза (свобода брачного договора) и соответственно трудового договора (свобода трудового договора, свобода ученического договора).

Некоторые исследователи применительно к договору брачного союза отмечают, что он фактически обладает признаками гражданско-правового договора и прежде всего свободой, состоящей как в свободе при заключении договора и выборе партнера по договору, так и в законодательном запрещении принуждения к вступлению в договорные отношения³. Что касается трудового договора, основополагающими принципами которого признаются свобода труда и свобода трудового договора, то в юридической литературе также отмечается, что его признаки

¹ См.: *Шерстнева Н.С.* Принципы семейного права. М., 2004.

² См.: *Щетинкина М.Ю.* Реализация и ограничение действия принципа свободы договора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 7.

³ См.: *Забоев К.И.* Принцип свободы договора в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 10, 15–16.

не позволяют в полной мере отграничить трудовой договор от смежных гражданско-правовых договоров (подряда, возмездного оказания услуг)¹.

Как уже отмечалось, одни и те же межотраслевые принципы права проявляют свои свойства в смежных отраслях права по-разному в зависимости от специфики предмета правового регулирования.

Так, межотраслевой принцип дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в уголовном праве предполагает реализацию различных объемов правоограничений в зависимости от вида наказания, вида учреждения, поведения осужденного в процессе исполнения наказания в целях уменьшения, сохранения или увеличения объема правоограничений, а в уголовно-исполнительном праве обеспечивает дифференциацию и индивидуализацию применения к осужденным средств исправительного воздействия².

Если диспозитивность как основополагающий гражданско-правовой принцип предоставляет субъектам предпринимательской деятельности возможность свободно, самостоятельно и в соответствии со своими интересами избирать варианты соответствующего поведения³, то в исполнительном производстве он проявляется в возбуждении исполнительного производства, отказе взыскателя от взыскания, в заключении мирового соглашения между взыскателем и должником, в отказе взыскателя от получения предметов, изъятых у должника, в праве заинтересованных лиц подать иски об исключении имущества из описи и освобождении от ареста и т.п.⁴

Тот же принцип неотвратимости юридической ответственности, выражающий обязательную реакцию уполномоченных органов на правонарушение (выявление, раскрытие, пресечение) и привлечение к ответственности правонарушителя при отсутствии оснований освобождения от нее⁵, по-своему проявляет себя в гражданском праве, отдельных видах трудовых отношений, в преступлениях частного

¹ См.: *Басалаева С.П.* К вопросу о правовой природе трудового договора // Изв. высших учебных заведений. Правоведение. 2003. № 4. С. 81–93; *Забоев К.И.* Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. СПб., 2003. С. 33.

² *Павлов И.Н.* Указ. соч. С. 9.

³ *Шевченко Л.И.* О понятии, сущности и значении договорного регулирования имущественных отношений в условиях рыночной экономики // Государство и право. 2005. № 10. С. 45.

⁴ См.: *Грицай О.В.* Принципы современного исполнительного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 6. С. 38–39.

⁵ См.: *Мироненко М.Б.* О неотвратимости юридической ответственности // Вестник Волжск. ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 9. Тольятти, 2000.

и частно-публичного характера, где привлечение правонарушителя к ответственности связывается с соответствующим волеизъявлением лица, субъективное право которого было нарушено¹.

Немаловажное значение для характеристики межотраслевых принципов права имеют правовые формы их закрепления. Как и иные виды принципов права, межотраслевые принципы закрепляются в действующих правовых нормах, выводятся из их совокупности либо из смысла всего источника права (закона, иного нормативного правового акта).

В частности, межотраслевой принцип состязательности сторон в судебном производстве получил фактически единообразное закрепление в специальных нормах следующих законодательных актов: Конституции РФ (ч. 3 ст. 123); Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»²; Федеральном конституционном законе от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ст. 6)³; Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 12)⁴; Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 15)⁵; Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 9)⁶ и др.

Межотраслевой принцип неотвратимости закона («закон обратной силы не имеет»⁷) также фиксируется конституционно (ст. 54 Конституции РФ), в федеральных законах (ст. 10 Уголовного кодекса РФ), содержится в правилах о порядке введения в действие закона (например, в Земельном кодексе РФ принцип необратимости закона прямо не закрепляется, но базовые элементы его юридической конструкции предусматриваются в ст. 7 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»⁸), а также выводится из взаимосвязанной группы норм или смысла всего нормативного правового акта (совокупности нормативных правовых актов).

Межотраслевые принципы права могут иметь и многостатейную форму выражения в отраслевом законодательстве. Так, межотрасле-

¹ См.: *Шавалеев М.В.* Эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности / Под общ. ред. Р.Л. Хачатурова. Тольятти, 2010. С. 68.

² Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1441.

³ Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁵ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

⁶ Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁷ *Лейст О.Э.* Сущность права. Проблемы теории и философии права. М., 2002. С. 247.

⁸ Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4148.

вой принцип поддержки и защиты конкуренции предусматривается в конституционных нормах (ч. 1 и 2 ст. 34 Конституции РФ); в гражданско-правовых нормах (ст. 10 и 1033 ГК РФ); в административно-правовых нормах (ст. 19.8 и 23.48 Кодекса об административных правонарушениях РФ); в уголовно-правовых нормах (ст. 178 Уголовного кодекса РФ). Кроме того, конкуренции и ограничению монополистической деятельности посвящаются специальные законы: Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»¹, Федеральный закон от 29 июня 1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»².

Однако о существовании того или иного межотраслевого принципа права может свидетельствовать и правоприменительная практика, сложившаяся на основе разноотраслевых норм, регулирующих сходные общественные отношения.

В частности, в практике Конституционного Суда Российской Федерации свое обоснование получили принципы поддержания доверия граждан к закону и действиям государства³, диспозитивности в гражданском и арбитражном процессах⁴, в деятельности конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации — принцип социального партнерства⁵, а в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и региональных органов конституционной юстиции — принцип сбалансированности частных и публичных интересов⁶.

¹ Собрание законодательства РФ. 1995. № 34. Ст. 3426.

² Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3174.

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2001 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 22. Ст. 2276.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2002 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Б. Фишер» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 8. Ст. 894; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

⁵ См.: *Собянина М.Д.* О принципах социального партнерства // Изв. высших учебных заведений. Правоведение. 2006. № 6. С. 150–156.

⁶ См.: *Алиев Т.Т.* Роль Конституционного Суда Российской Федерации в сочетании баланса частных и публичных интересов в России // Современное право. 2010.

Принцип социального партнерства, например, чаще всего рассматривается в качестве отраслевого принципа регулирования трудовых отношений¹, объекта регулирования трудового законодательства (разд. II «Социальное партнерство в сфере труда» Трудового кодекса РФ), основного понятия отраслевой юридической науки, содержание которого составляют социально-трудовые отношения, присущие рыночной экономике, обеспечивающие на основе равноправного сотрудничества наемных работников и работодателей оптимальный баланс и реализацию их основных интересов².

Однако общественный характер труда не препятствует тому, чтобы относить присущие ему идеи, в том числе социальное партнерство, к числу межотраслевых принципов права.

Юридическая квалификация межотраслевых принципов права, выявление их общих и особых признаков в процессе правообразования и правореализации включают в себя определение межотраслевых связей правовых отраслей и их элементов. Об их существовании, как правило, свидетельствуют предмет и цели правового регулирования; приемы, средства и способы правового регулирования, заимствованные из иных отраслей права; особенности законодательной техники; субъектный состав отраслевых правоотношений; правовые средства иной отраслевой принадлежности, применяемые для обеспечения их деятельности, и, наконец, принципы права³.

К примеру, межотраслевые связи в гражданском праве как отношения взаимной зависимости, обусловленности и общности между различными правовыми отраслями, включая их отдельные части, системные связи между различными правовыми нормами гражданского права и других правовых образований⁴ базируются в том числе на принципах гражданского права, имеющих межотраслевой характер. Один из них — принцип свободы до-

№ 4. С. 63–67; *Хабидуллина Г.Р.* Принцип сбалансированности публичных и частных интересов в практике конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации // *Российская юстиция.* 2013. № 6. С. 40–42; *Она же.* К вопросу о критериях принципа правовой определенности в деятельности конституционных и уставных судов // *Вестник Удмуртского ун-та.* 2013. Сер. 2: Экономика и право. Вып. 4. С. 190–193.

¹ См.: *Собянина М.Д.* Указ. соч. С. 150–156.

² См.: *Баранова М.* Регулирование социального партнерства // *Человек и труд.* 2008. № 2. С. 31.

³ См.: *Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы* / Под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. М., 2007. С. 59, 60.

⁴ См.: *Чельшев М.Ю.* Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань, 2008. С. 84.