

ПРЕДИСЛОВИЕ

В представленной вниманию читателей книге систематизированы и обобщены положения законодательства Российской Федерации, в которых установлены запреты (имущественные иммунитеты) на обращение взыскания на имущество должника.

В процессе принудительного исполнения судебными приставами-исполнителями исполнительных документов на практике возникают ситуации, когда у должников отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание и за счет которого могут быть удовлетворены требования взыскателя. В таких ситуациях указанное имущество может быть отнесено к имуществу, в отношении которого установлен запрет на обращение взыскания. Как следствие этого, судебный пристав-исполнитель вправе в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 46 и п. 3 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) окончить исполнительное производство.

Подобные запреты на обращение взыскания на определенное имущество в исполнительном производстве призваны сохранить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для достойного существования, о чем более подробно будет сказано в гл. 1.

На практике встречаются случаи, когда при обращении взыскания на имущество должника нарушается правовой режим «иммунитета». Например, возникают ситуации, при которых взыскание обращается на денежные средства, относящиеся к доходам, на которые не может быть обращено взыскание. Как следствие этого, в суды Российской Федерации представляются заявления (административные иски, заявления) об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей по списанию с банковских счетов денежных средств социального характера, а территориальными органами ФССП России производятся действия по возврату денежных средств социального характера. В связи с этим с 2017 г. Государственной Думой Федерального Собрания РФ ведется работа, направленная на защиту прав граждан и исключение возможности обращения взыскания в рамках исполнительного производства на денежные средства, на которые не может быть обращено взыскание. В частности, в Государственную Думу был внесен проект федерального закона № 223147-7 «О внесении изменений в Федеральный закон

«Об исполнительном производстве»»¹, в котором предлагается решение упомянутой проблемы путем жесткой правовой регламентации порядка обращения взыскания судебным приставом-исполнителем на имущество должника с учетом имущественного иммунитета, в том числе взаимодействия по данному вопросу с кредитными организациями. Так, например, в законопроекте указано следующее: в случае если должник является получателем денежных средств, в отношении которых ст. 99 Закона об исполнительном производстве установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со ст. 101 этого же Закона не может быть обращено взыскание, то банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, осуществляют расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание, с учетом требований, предусмотренных ст. 99 и 101 названного Закона. При этом лицам, выплачивающим гражданину заработную плату и (или) иные доходы, на которые не может быть обращено взыскание, вменяется обязанность указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода.

По нашему мнению, предлагаемый в законопроекте подход позволит в полной мере проводить «идентификацию» имущества должника в целях выявления имущества, на которое обращение взыскания не производится, как судебному приставу-исполнителю, так и кредитным организациям.

Таким образом, актуальной задачей юридической науки и практики является совершенствование правового регулирования общественных отношений, связанных с применением в исполнительном производстве имущественных иммунитетов.

Авторы выражают искреннюю надежду на то, что предлагаемое пособие окажется полезным как для практикующих юристов, так и для граждан, столкнувшихся с исполнением исполнительных документов, связанных с обращением взыскания на имущество должника.

¹ См. проект федерального закона № 223147-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»» (принят 22 января 2019 г. Государственной Думой во 2-м чтении) // sozd.duma.gov.ru/bill/223147-7.

I. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ИММУНИТЕТЫ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения исполнительных документов применяет к должнику меры принудительного исполнения, предусмотренные в Законе об исполнительном производстве (ст. 68), к числу которых отнесено в том числе обращение взыскания на имущество должника (на денежные средства, ценные бумаги, на имущественные права должника и т.д.). Однако право судебного пристава-исполнителя по применению указанных мер не безгранично. В Законе об исполнительном производстве содержится ряд норм, в которых установлен запрет на обращение взыскания на имущество должника. При этом указанные ограничения предусмотрены не только в Законе об исполнительном производстве, но и в иных федеральных законах, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц (см. ч. 1 ст. 3 Закона об исполнительном производстве).

Одним из принципов исполнительного производства (ст. 4 Закона об исполнительном производстве) является принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

В юридической литературе указанный принцип, а также в целом установленные в законодательстве Российской Федерации запреты на обращение взыскания связывают с термином «имущественный иммунитет»¹. В судебной практике высших судебных органов также используется словосочетание «исполнительский иммунитет» («имущественный (исполнительский) иммунитет»)². В то же время в Законе об исполнительном производстве и иных федеральных законах, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных

¹ См.: *Малюшин К.А.* Принципы гражданского исполнительного права: проблемы понятия и системы / Науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2011.

² См.: постановление КС РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3988; постановление КС РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // СЗ РФ. 2012. № 21. Ст. 2697.

актов, актов других органов и должностных лиц, указанные термины не используются.

Необходимость введения в законодательство Российской Федерации имущественного иммунитета обусловлена стремлением федерального законодателя путем предоставления гражданину-должнику имущественного (исполнительского) иммунитета сохранить ему и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для достойного существования.

Такой подход подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ, согласно которой общее предназначение данного правового института — «гарантировать указанным лицам условия, необходимые для их нормального существования; такое регулирование выступает процессуальной гарантией социально-экономических прав этих лиц в сфере жилищных правоотношений, оно осуществлено федеральным законодателем в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий и само по себе не может рассматриваться как чрезмерное, противоречащее требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации ограничение прав кредитора»¹. Кроме того, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что установленный в законодательстве Российской Федерации об исполнительном производстве запрет на обращение взыскания на определенный вид имущества граждан позволяет обеспечить баланс интересов кредитора и должника, способствует осуществлению их конституционных прав².

В юридической литературе проводится классификация имущественных иммунитетов. Например, по мнению В.В. Яркова³, имущественные иммунитеты в исполнительном производстве подразделяются по степени юридической защиты имущества на *«абсолютные»* и *«относительные»*. При абсолютном иммунитете на определенное имущество невозможно обратить взыскание ни при каких условиях, а при относительном — при наличии определенных фактических предпосылок обращение взыскания может быть возможным.

¹ Постановление КС РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П.

² Определение КС РФ от 17 января 2012 г. № 10-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «НОМОС-РЕГИОБАНК» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»; определение ВС РФ от 26 января 2018 г. № 24-КГ17-20 // СПС «Гарант».

³ См.: Ярков В.В. Имущественные иммунитеты от взыскания в предпринимательских отношениях // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10. С. 9–12.

Кроме того, имущественные иммунитеты подразделяют по субъектному составу — в отношении физических и юридических лиц¹. Цель установления имущественного иммунитета для физических лиц — обеспечить указанным должникам и лицам, находящимся на их иждивении, необходимый прожиточный минимум, тогда как для организаций — обезопасить их имущество от возможных рисков, связанных с обращением взыскания на него по основаниям банкротства. По нашему мнению, предлагаемую классификацию имущественных иммунитетов по субъектному составу следует также дополнить имущественным иммунитетом, который применяется как к физическим, так и к юридическим лицам (смешанный вид имущественного иммунитета), например, при обращении взыскания на предмет лизинга, когда в качестве лизингополучателя выступает физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга (см. п. 1 ст. 4 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»² (далее — Федеральный закон № 164-ФЗ)).

Далее в гл. 2 рассмотрим отдельные виды имущества, на которые распространяется имущественный иммунитет.

¹ См.: *Малюшин К.А.* Указ. соч.

² СЗ РФ. 1998. № 44. Ст. 5394.

II. ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ИМУЩЕСТВА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

1. Имущественные иммунитеты при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях

1.1. Обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся на залоговом банковском счете, номинальном банковском счете, счете эскроу, публичном депозитном счете и совместном счете

Залоговый банковский счет. Положения о залоге прав по договору банковского счета предусмотрены в ст. 358.9—358.14 ГК РФ. При этом к договору залогового счета общие положения о банковском счете применяются в части, не урегулированной правилами о залоге прав по договору банковского счета (п. 2 ст. 860 ГК РФ) (см. также п. 7 ст. 358.9 ГК).

Особенности обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на залоговом банковском счете, указаны в ч. 1 ст. 72.1 Закона об исполнительном производстве. В упомянутой норме установлена возможность обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на залоговом счете и не превышающие размера обеспеченного залогом обязательства, только в целях удовлетворения требований по обязательствам, обеспеченным залогом прав по договору банковского счета, а также требований кредиторов, удовлетворяемых преимущественно перед требованиями залогодержателя, при недостаточности у должника иного имущества для полного удовлетворения требований указанных лиц. В данном случае предусмотрен относительный имущественный иммунитет, при котором обращение взыскания невозможно на денежные средства должника, находящиеся на залоговом банковском счете, в случае, например, если у должника имеется иное имущество, позволяющее удовлетворить требования кредиторов.

Номинальный банковский счет. Согласно п. 1 ст. 860.1 ГК РФ номинальный счет может открываться владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу-бенефициару. При этом права на денежные средства, поступающие на номинальный счет, в том числе в результате их внесения владельцем счета, принадлежат бенефициару. Кроме того, номиналь-

ный счет может открываться для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат нескольким лицам-бенефициарам, за исключением случаев, установленных законом.

При обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на номинальном банковском счете или счетах, владельцем которых является должник, необходимо учитывать, что в Законе об исполнительном производстве (ч. 2 ст. 72.1) установлен запрет на обращение взыскания на указанное имущество по долгам должника.

В рассматриваемом положении также предусмотрен запрет на обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на номинальном счете должника-бенефициара, открытом для исполнения денежных обязательств по договору условного депонирования (ч. 3 ст. 72.1 Закона об исполнительном производстве).

Условное депонирование (эскроу). Согласно п. 1 ст. 860.7 ГК РФ по договору счета эскроу банк (эскроу-агент) открывает специальный счет эскроу для учета и блокирования денежных средств, полученных им от владельца счета (депонента) в целях их передачи другому лицу (бенефициару) при возникновении оснований, предусмотренных договором счета эскроу. Права на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, принадлежат депоненту до даты возникновения оснований для передачи денежных средств бенефициару, а после указанной даты — бенефициару.

В ГК РФ установлен запрет на приостановление операций по счету эскроу, арест или списание денежных средств, находящихся на счете эскроу, по обязательствам депонента перед третьими лицами и по обязательствам бенефициара (см. п. 4 ст. 860.8).

Особенности обращения взыскания на имущество, переданное на депонирование эскроу-агенту, в том числе на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, предусмотрены в ст. 73.3 Закона об исполнительном производстве. На имущество, переданное на депонирование эскроу-агенту, в том числе на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, не может быть обращено взыскание по долгам эскроу-агента, депонента или бенефициара. При этом взыскание по долгам депонента может быть обращено на его право (требование) к эскроу-агенту в порядке, установленном ст. 75 Закона об исполнительном производстве. Взыскание по долгам бенефициара может быть обращено на его право (требование) к эскроу-агенту о передаче депонированного имущества в порядке, установленном ст. 75 упомянутого Закона.

Публичный депозитный счет. В § 4 гл. 45 ГК РФ предусмотрен договор публичного депозитного счета, заключаемый для целей depo-

нирования денежных средств в случаях, предусмотренных законом, по которому банк обязуется принимать и зачислять в пользу бенефициара денежные средства, поступающие от должника или иного указанного в законе лица (депонента), на счет, открытый владельцу счета (нотариусу, службе судебных приставов, суду и иным органам или лицам, которые в соответствии с законом могут принимать денежные средства в депозит) (см. п. 1 ст. 860.11).

В ст. 73.4 Закона об исполнительном производстве содержатся особенности обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на публичном депозитном счете. В отношении определенных лиц, участвующих в исполнительном производстве, при обращении взыскания на указанные денежные средства установлен имущественный иммунитет. В частности, на денежные средства, находящиеся на публичном депозитном счете, не может быть обращено взыскание по долгам владельца счета, бенефициара или депонента. В то же время взыскание по долгам бенефициара или депонента может быть обращено на его требования к владельцу счета в порядке, установленном ст. 75 Закона об исполнительном производстве (обращение взыскания на имущественные права).

Совместный счет. Договор банковского счета может быть заключен с несколькими клиентами (совместный счет), которыми могут быть только физические лица, с учетом ограничений, установленных валютным законодательством Российской Федерации. Права на денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими таким лицам в долях, определяемых пропорционально суммам денежных средств, внесенных каждым из клиентов или третьими лицами в пользу каждого из клиентов, если иное не предусмотрено договором банковского счета (договором установлена непропорциональность).

В ГК РФ особо оговариваются особенности правового режима совместного счета клиентов-супругов. Так, в случае, когда договор банковского счета заключен клиентами-супругами, права на денежные средства, находящиеся на совместном счете, являются общими правами клиентов-супругов (ст. 256), если иное не предусмотрено брачным договором, о заключении которого клиенты-супруги уведомили банк (п. 5 ст. 845 ГК РФ).

В Законе об исполнительном производстве не предусмотрены особенности обращения взыскания на указанный счет. В связи с этим при обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на совместном счете, следует учитывать положения ГК РФ. Например, в ст. 858 ГК установлено, что арест денежных средств на совместном

счете по обязательствам одного из владельцев такого счета в размере, превышающем установленную договором или законом долю денежных средств, принадлежащих этому владельцу совместного счета, не допускается. При заключении клиентами-супругами договора совместного банковского счета, между которыми не заключен брачный договор, необходимо учитывать, что арест денежных средств на совместном счете осуществляется в соответствии с правилами семейного законодательства об обращении взыскания на имущество супругов по общим обязательствам супругов и по обязательствам одного из них.

1.2. Обращение взыскания на денежные средства, составляющие доли других участников договора инвестиционного товарищества в общем имуществе товарищей и находящиеся на счете инвестиционного товарищества для осуществления операций по договору инвестиционного товарищества

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 28 ноября 2011 г. № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»¹ (далее — Федеральный закон № 335-ФЗ) денежные средства, переданные в общее имущество товарищей по одному договору инвестиционного товарищества, должны поступать на отдельный банковский счет или банковские счета, открытые уполномоченному управляющему товарищу на основании договора банковского счета, заключенного с указанием на то, что он действует в качестве управляющего товарища, и с указанием индивидуальных признаков договора инвестиционного товарищества.

Согласно ч. 13 ст. 10 Федерального закона № 335-ФЗ взыскание по собственным долгам уполномоченного управляющего товарища не может быть обращено на денежные средства, находящиеся на счетах инвестиционного товарищества и составляющие доли других товарищей.

Указанный имущественный запрет также находит свое отражение в Законе об исполнительном производстве. Так, в ч. 6.1 ст. 69 упомянутого Закона установлен имущественный иммунитет при обращении взыскания на денежные средства, составляющие доли других участников договора инвестиционного товарищества в общем имуществе товарищей и находящиеся на счете инвестиционного товарищества для осуществления операций по договору инвестиционного товарищества. Данное требование действует при выделе в соответствии с Федеральным законом № 335-ФЗ доли товарища

¹ СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7013.

в общем имуществе товарищей по долгам участника договора инвестиционного товарищества.

Кроме того, в ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 335-ФЗ содержится ограничение по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете инвестиционного товарищества, согласно которому при выделе кредитором доли товарища в общем имуществе товарищей обращение взыскания на указанные денежные средства допускается в пределах денежных средств, составляющих долю должника в общем имуществе товарищей.

1.3. Обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на счете гарантийного фонда платежной системы, открытом в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе»

Согласно ч. 9 ст. 29 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»¹ (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ) гарантийный фонд платежной системы учитывается на отдельном банковском счете, открываемом оператору платежной системы, центральному платежному клиринговому контрагенту или участникам платежной системы в соответствии со ст. 30 данного Закона.

В Федеральном законе № 161-ФЗ и Законе об исполнительном производстве устанавливается имущественный иммунитет в отношении оператора платежной системы, центрального платежного клирингового контрагента или участника платежной системы. Так, согласно ч. 9 ст. 30 Федерального закона № 161-ФЗ по долгам оператора платежной системы, центрального платежного клирингового контрагента, участника платежной системы не может быть наложен арест на денежные средства, находящиеся на счете гарантийного фонда платежной системы, а также не могут быть приостановлены операции по указанному счету. Приостановление операций по счету гарантийного фонда платежной системы по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не допускается.

На денежные средства, находящиеся на счете гарантийного фонда платежной системы, не может быть обращено взыскание по обязательствам оператора платежной системы, центрального платежного клирингового контрагента или участника платежной системы (ч. 10 ст. 30 Федерального закона № 161-ФЗ). Аналогичное положение также предусмотрено в ч. 13 ст. 70 Закона об исполнительном производстве.

¹ СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3872.