

ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемое Вашему вниманию 4-е издание Комментария Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отличается существенной новизной по сравнению с предыдущими изданиями.

Данный Комментарий учитывает, прежде всего, обширную судебную практику за более чем 17-летний срок применения АПК. Кроме того, за последние годы АПК подвергся значительной модернизации и реформированию. За период с 2004 по 2019 г. было принято несколько пакетов изменений в АПК, в том числе кардинальных. В частности, речь идет о федеральных законах от 28.11.2018 № 451-ФЗ, от 18.07.2019 № 191-ФЗ и от 26.07.2019 № 197-ФЗ. За время после принятия АПК в 2002 г. появились новые гл. 27.1, 28.1, 28.2, 29.1, 33.1, 36.1, были переработаны гл. 4, 6, 8, 9, 11–13, 19, 29, 35 и 37, разд. VII, а также многие другие положения АПК. Большой импульс таким изменениям придало создание единого Верховного Суда РФ, на наших глазах происходит постепенная унификация основных положений гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. Набирающие силу тенденции «деритуализации» судебного процесса и «дематериализации» гражданского оборота также оказали определенное влияние на содержание многих положений АПК.

Поэтому вполне можно заключить, что перед нами фактически новый АПК, который после ряда изменений стал другим – более современным, учитывающим новые социальные и технологические реалии нашего общества и тенденции развития гражданского и административного судопроизводства в целом на планете. Кодекс, как живой организм, впитал в себя все то новое, что происходило в нашей стране, за рубежом, в доктрине и судебной практике.

Изменились правила подсудности и компетенции арбитражных судов, которые преобразовали арбитражный суд в орган судебной власти, наделенный специальной компетенцией в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Более детальным стало регулирование судопроизводства в арбитражных судах и произошла дальнейшая дифференциация процессуальной формы в сторону учета особенностей рассматриваемых споров в процессуальном регламенте. Изменения направлены также на усиление судейской активности, расширение полномочий арбитражного суда *ex officio*. АПК теперь учитывает место арбитражных судов в общей судебной системе и позволяет передавать дела из арбитражных судов в суды общей юрисдикции и наоборот, а также наделяет суды полномочиями по изменению вида судопроизводства. АПК стал более последовательно проводить принцип состязательности, предусмотрел правила профессионального представительства, а также подчеркнул необходимость концентрации доказательственного материала перед судебным разбирательством и т.д.

Модель арбитражного процесса модернизирована в сторону ее большей социализации и необходимости защиты публичных интересов, учета многосубъектности современной системы гражданского оборота. Сделана успешная попытка наделить участников корпоративных отношений и в целом гражданского оборота процессуальным инструментарием, позволяющим более полно и адекватно защищать их новые права и интересы, которыми они наделены в материальном праве. В этом плане особенно значимым стало развитие гл. 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам» и принятие новой редакции гл. 28.2 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц», которая позволит более эффективно использовать институт частного группового иска.

Одним из основных ориентиров развития АПК по-прежнему является Конвенция о защите прав человека и основных свобод и практика Европейского суда по правам

человека. На этой основе было проведено совершенствование надзорного производства, а участники арбитражного процесса и исполнительного производства получили дополнительные гарантии в случае несоблюдения разумных сроков судопроизводства и (или) исполнения судебного акта в разумный срок.

В нормативную ткань АПК вошли элементы «электронного правосудия», которые позволяют использовать новые информационные технологии для более эффективного разрешения споров, обеспечить взаимодействие между арбитражными судами различных звеньев, а также между арбитражными судами и участниками процессов и в конечном счете в условиях огромных просторов нашей страны позволяют обеспечить реальный доступ к правосудию всем заинтересованным в судебной защите лицам. На примере новелл АПК видно, что в Кодексе получила дальнейшее развитие тенденция к совершенствованию примирительных процедур и стимулированию досудебного урегулирования споров.

Для целей ускорения судебной деятельности и разгрузки судей изменены гл. 29 АПК, посвященная упрощенному производству, и гл. 29.1 о приказном производстве.

Завершая общую характеристику обновленного АПК, отметим, что реформа арбитражного процессуального законодательства идет в русле общемировых тенденций совершенствования гражданского и административного судопроизводства, а именно усиления его социализации, а также все большей специализации процессуальной формы, когда процессуальное право наряду с общим порядком рассмотрения дел учитывает особенности рассматриваемых споров и устанавливает для них специальный регламент, принимает во внимание дематериализацию гражданского оборота и облегчает судебное производство.

Коллектив авторов – практиков и ученых стремился в настоящем Комментарии показать взаимодействие новых и старых положений АПК, судебную практику их применения, а также доктринальное толкование. Высказанные суждения, разумеется, не претендуют на бесспорность, поэтому дальнейшее развитие процессуального законодательства и судебная практика позволят получить ответы на поставленные вопросы.

Коллектив авторов посвящает четвертое издание Комментария памяти доктора юридических наук, профессора, члена-корреспондента РАН Вениамина Федоровича Яковлева – создателя системы арбитражных судов России, многие десятилетия проработавшего в Свердловском юридическом институте и прошедшего здесь путь до заведующего кафедрой гражданского права и проректора по учебной работе. Профессор В.Ф. Яковлев внес огромный вклад в развитие науки и преподавания на Урале, а затем, в «московский» период, – в создание и развитие системы арбитражных судов нашей страны. Комментарий является пусть и небольшой, но искренней формой выражения признательности и уважения Памяти В.Ф. Яковлева как выдающегося юриста нашей страны.

С уважением,
от имени авторского коллектива
ответственный редактор, профессор
В.В. Янков

УКАЗАТЕЛЬ СОКРАЩЕНИЙ

Законодательство

- АПК** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
- БК** – Бюджетный кодекс Российской Федерации
- ГК** – Гражданский кодекс Российской Федерации
- ГПК** – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
- КАС** – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
- КоАП** – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- КТМ** – Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации
- НК** – Налоговый кодекс Российской Федерации
- СК** – Семейный кодекс Российской Федерации
- УК** – Уголовный кодекс Российской Федерации
- УПК** – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- ФКЗ о ВС РФ** – Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»
- ФКЗ о КС РФ** – Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»
- ФКЗ о судебной системе** – Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»
- ФКЗ об арбитражных судах** – Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»
- Вводный закон** – Федеральный закон от 24.07.2002 № 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»
- Закон о МКА** – Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»
- Закон о СМИ** – Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»
- Закон о статусе судей** – Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»
- Основы законодательства о нотариате** – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.2003 № 4462-1
- ФЗ о госрегистрации** – Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»
- ФЗ о компенсации** – Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»
- ФЗ о несостоятельности** – Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
- ФЗ о прокуратуре** – Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»
- ФЗ о рынке ценных бумаг** – Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
- ФЗ о третейских судах** – Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»
- ФЗ об адвокатуре** – Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
- ФЗ об АО** – Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

ФЗ об арбитраже – Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

ФЗ об арбитражных заседателях – Федеральный закон от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»

ФЗ об исполнительном производстве – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

ФЗ об ООО – Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

ФЗ об ОСАГО – Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

ФЗ об оценочной деятельности – Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»

ФЗ № 69-ФЗ – Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»»

ФЗ № 205-ФЗ – Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

ФЗ № 228-ФЗ – Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Вашингтонская конвенция 1965 г. – Конвенция об урегулировании споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (Вашингтон, 1965 г.)

Гаагская конвенция 1961 г. – Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 1961 г.)

Гаагская конвенция 1965 г. – Конвенция о вручении судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам (Гаага, 1965 г.)

Гаагская конвенция 1970 г. – Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам (Гаага, 1970 г.)

Европейская конвенция о правах человека – Конвенция о защите прав человека и основных свобод (от 04.11.1950 г.)

Киевское соглашение – Соглашение стран СНГ «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (Киев, 20.03.1992)

Конвенция 1958 г. – Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.)

Минская конвенция – Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993)

Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах РФ – Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанциях), утвержденная Приказом ВАС РФ от 25.03.2004 № 27

Положение о МАК – Положение о Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ (Приложение II к Закону РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»)

Положение о МКАС – Положение о Международном коммерческом арбитражном суде при ТПП РФ (Приложение I к Закону РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»)

Регламент – Регламент арбитражных судов Российской Федерации

Указ 1988 г. – Указ Президиума ВС СССР от 21.06.1988 № 9131-ХI «О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей»

Наименования судов

- АС – арбитражный суд
- ААС – арбитражный апелляционный суд
- ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
- ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации
- ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека
- КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации
- МКАС – Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
- ФАС – федеральный арбитражный суд

Прочие сокращения

- БВС – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации
- ВВАС РФ – Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
- ЕГРИП – Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей
- ЕГРН – Единый государственный реестр недвижимости
- ЕГРЮЛ – Единый государственный реестр юридических лиц
- НКС – Научно-консультативный совет
- ФЗ – федеральный закон, федеральные законы
- ФКЗ – федеральный конституционный закон

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 июля 2002 г.

№ 95-ФЗ

Принят Государственной Думой 14 июня 2002 г.
Одобен Советом Федерации 10 июля 2002 г.

(в ред. федеральных законов от 28.07.2004 № 80-ФЗ, от 02.11.2004 № 127-ФЗ, от 31.03.2005 № 25-ФЗ, от 27.12.2005 № 197-ФЗ, от 02.10.2007 № 225-ФЗ, от 29.04.2008 № 58-ФЗ, от 11.06.2008 № 85-ФЗ, от 22.07.2008 № 138-ФЗ, от 03.12.2008 № 229-ФЗ, от 28.06.2009 № 124-ФЗ, от 19.07.2009 № 205-ФЗ, от 09.03.2010 № 20-ФЗ, от 30.04.2010 № 69-ФЗ, от 27.07.2010 № 194-ФЗ, от 27.07.2010 № 228-ФЗ, от 23.12.2010 № 379-ФЗ, от 06.04.2011 № 65-ФЗ, от 11.07.2011 № 200-ФЗ, от 12.07.2011 № 210-ФЗ, от 03.12.2011 № 389-ФЗ, от 08.12.2011 № 422-ФЗ, от 25.06.2012 № 86-ФЗ, от 30.12.2012 № 317-ФЗ, от 22.04.2013 № 61-ФЗ, от 07.06.2013 № 126-ФЗ, от 02.07.2013 № 166-ФЗ, от 02.07.2013 № 186-ФЗ, от 02.07.2013 № 187-ФЗ, от 02.11.2013 № 294-ФЗ, от 28.06.2014 № 186-ФЗ, от 31.12.2014 № 527-ФЗ, от 08.03.2015 № 41-ФЗ, от 06.04.2015 № 72-ФЗ, от 06.04.2015 № 82-ФЗ, от 29.06.2015 № 154-ФЗ, от 29.06.2015 № 195-ФЗ, от 29.12.2015 № 391-ФЗ, от 29.12.2015 № 393-ФЗ, от 29.12.2015 № 409-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ, от 15.02.2016 № 18-ФЗ, от 02.03.2016 № 45-ФЗ, от 02.03.2016 № 47-ФЗ, от 01.05.2016 № 137-ФЗ, от 23.06.2016 № 220-ФЗ, от 22.11.2016 № 393-ФЗ, от 19.12.2016 № 435-ФЗ, от 17.04.2017 № 76-ФЗ, от 28.05.2017 № 101-ФЗ, от 01.07.2017 № 147-ФЗ, от 29.07.2017 № 223-ФЗ, от 28.12.2017 № 421-ФЗ, от 29.07.2018 № 265-ФЗ, от 03.08.2018 № 295-ФЗ, от 03.08.2018 № 340-ФЗ, от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. 26.07.2019), от 25.12.2018 № 485-ФЗ, от 18.07.2019 № 191-ФЗ, от 26.07.2019 № 197-ФЗ, от 12.11.2019 № 374-ФЗ, от 02.12.2019 № 406-ФЗ, с изм., внесенными постановлениями Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П, от 17.11.2005 № 11-П, от 25.03.2008 № 6-П, Определением Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 № 22-О, Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ)

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Осуществление правосудия арбитражными судами

Правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом (далее – арбитражные суды), путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

1. В соответствии со ст. 118 Конституции РФ правосудие осуществляется только судом. Система арбитражных судов функционирует на основании ФКЗ об арбитражных судах и ФКЗ о судебной системе. Субъектами осуществления правосудия являются судьи арбитражных судов, наделенные полномочиями в соответствии с ФКЗ о судебной системе и Законом о статусе судей, и арбитражные заседатели, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия в соответствии с ФЗ об арбитражных заседателях.

Понятие предпринимательской деятельности дано в п. 1 ст. 2 ГК. Под **иной экономической деятельностью** понимается деятельность участников гражданского оборота в публично-правовых отношениях, так или иначе связанных с предпринимательством, например взаимоотношения с регистрационными, налоговыми, таможенными, антимонопольными и иными государственными органами, наделенными властными полномочиями по регулированию в соответствующей сфере экономической деятельности.

2. В арбитражном процессе дела рассматриваются в порядке гражданского и административного судопроизводства. Критериями подразделения дел на виды являются характер правоотношений и особенности взаимного положения субъектов спорных материальных правоотношений. Отсюда имеются определенные различия в правилах рассмотрения разных категорий дел (см. комментарий к статьям разд. II и III АПК), хотя такие различия необязательно связаны с видом судопроизводства, а также с иными критериями, например, со статусом субъекта спора (см. комментарий к разд. V АПК), с характером дела (см. комментарий к разд. IV, VII АПК).

Компетенция арбитражных судов определена в гл. 4 АПК (см. комментарий) и других ФЗ.

Правила судопроизводства установлены АПК, который является основным ФЗ, устанавливающим общий процессуальный регламент разрешения дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов. Отдельные особенности правил судопроизводства устанавливаются другими ФЗ, например ФЗ о несостоятельности.

Статья 2. Задачи судопроизводства в арбитражных судах

Задачами судопроизводства в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Рос-

сийской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота.

1. Задачи судопроизводства в арбитражном процессе определяются целями судебной деятельности исходя из Конституции РФ, ФКЗ и международных обязательств нашего государства. По сравнению с задачами правосудия, определенными в ст. 5 ФКЗ об арбитражных судах, в данной статье круг задач существенно расширен. В конечном счете все задачи направлены на обеспечение судебной защиты как конечной цели правосудия и результата функционирования судебной системы. Это логично вытекает из ст. 18 Конституции РФ, где правосудие названо как условие, обеспечивающее непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина.

Большинство задач судопроизводства носит традиционный характер, поскольку они так или иначе отражались в арбитражном процессуальном законодательстве. Новыми по существу являются вторая и третья задачи, поскольку они вытекают из международных обязательств РФ. Акцент на них стал делаться после вступления РФ в Совет Европы. Изменения в п. 3 настоящей статьи, связанные с введением категории «разумный срок» (ФЗ № 69-ФЗ), отражают стремление к соотносению российского арбитражного процессуального законодательства с Европейской конвенцией о правах человека (п. 1 ст. 6) и практикой ЕСПЧ. Акцент на мирное урегулирование споров в п. 6 основан на новеллах ФЗ от 26.07.2019 № 197 (см. комментарий гл. 15).

2. Право на справедливое судебное разбирательство включает в себя множество элементов, одним из которых, имеющим существенное значение, является доступ к правосудию. Доступ к правосудию означает необходимость для государств, подписавших Европейскую конвенцию о правах человека, обеспечить в национальном законодательстве соответствующие условия для этого. В целом ряде решений ЕСПЧ, в частности по делам «Эрикссон против Швеции», «Пудас против Швеции», «Голдер против Соединенного Королевства» (решение от 21.02.1975), данное положение подтверждается на примере разбирательства конкретных дел.

В качестве одного из примеров – ориентиров для совершенствования системы доступа к правосудию, в том числе и в арбитражном процессе, можно отметить также рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14.05.1981 NR(81)7 «Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию», в которых правительствам государств-членов предложены меры для принятия или усиления мер, в зависимости от обстоятельств, которые они сочтут необходимыми, с целью постепенной реализации принципов, изложенных в приложении к указанным Рекомендациям. В Рекомендациях выделяется пять групп мер: информирование общественности; упрощение; ускорение разбирательства; судебные издержки; особые процедуры. Имеется также Гагская конвенция о международном доступе к правосудию 1980 г., но РФ не присоединилась к ней.

3. Доступ к правосудию актуален в сфере арбитражного процесса по ряду причин. В арбитражные суды за судебной защитой обращаются граждане, имеющие статус предпринимателей, представители малого бизнеса, которые могут быть экономически слабой стороной. Им достаточно сложно вести дело в суде, когда другой стороной является государство, поскольку многие государственные органы освобождены от уплаты государственной пошлины и располагают специальным штатом юристов, защищающих интересы государства, либо вести дело против крупных коммерческих организаций.

При этом доступность правосудия и других форм юридической помощи нельзя сводить только к вопросам финансирования. Проблема заключается также в недостаточном развитии общественных институтов, способствующих защите малоимущих лиц и лиц, оказавшихся в сложной жизненной ситуации вследствие состояния здоровья, возраста и т.д. Поэтому включение непосредственно в текст ст. 2 АПК положений об обеспечении права на справедливое судебное разбирательство и о доступе к правосудию позитивно.

4. Указанные в комментируемой статье задачи судопроизводства решаются арбитражными судами присущими им, как и другим органам судебной власти, способами и с помощью полномочий, указанных в арбитражном процессуальном законодательстве. Так, арбитражные суды субъектов РФ разрешают отнесенные к их ведению дела в первой инстанции, арбитражные апелляционные суды – в рамках апелляционного производства, а арбитражные суды округов осуществляют в кассационном порядке проверку законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ в первой и апелляционной инстанциях.

5. Следует обратить внимание, что ст. 2 АПК имеет не только политико-правовое и программное значение. Не менее значим правоприменительный потенциал данной статьи, поскольку при возникновении необходимости разрешения противоречий между нормами АПК, нормами АПК и другими ФЗ, содержащими нормы арбитражного процессуального законодательства, их разрешение возможно исходя из ст. 2 АПК, поскольку задачи судопроизводства отражают необходимость защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, имея в виду прежде всего эффективность и результативность такой судебной защиты.

В этом плане в п. 2 Постановления КС РФ от 21.01.2010 № 1-П обращено внимание на следующее. Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). По смыслу ст. 1 (ч. 1), 2, 4 (ч. 2), 15, 17–19 и 118 (ч. 1) Конституции РФ право каждого на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, а правосудие по своей сути может признаваться таковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

В соответствии со ст. 46 (ч. 1) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Из этой конституционной нормы и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности ст. 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также п. 2 и подп. «а» п. 3 ст. 2 и п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной (п. 3 определения КС РФ от 12.04.2005 № 113-О «По жалобе гражданина Маслова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями 1, 2 и 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В судебной практике ВС РФ и арбитражные суды ссылаются на ст. 2 АПК для обоснования необходимости разрешения дела в соответствии с задачами судопроизводства

(см., например, п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), что позволяет ориентировать суды не только на юридико-техническое, но и на содержательное правоприменение. Ведь сугубо формальное применение правил АПК в условиях коллизий и противоречий между различными нормами без учета задач судопроизводства может привести к вынесению заведомо неисполнимого решения, нарушению прав российских и иностранных лиц.

Такая же правовая позиция отражена в Определении ВС РФ от 09.06.2016 № 301-КГ15-20284, где ссылкой на ст. 2 АПК был разрешен вопрос о подведомственности дела арбитражному суду.

Статья 3. Законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах находится в ведении Российской Федерации.

2. Порядок судопроизводства в арбитражных судах определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

3. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах, применяются правила международного договора.

4. Судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела (далее – рассмотрение дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

5. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

1. Конституция РФ (п. «о» ст. 71) относит арбитражное процессуальное законодательство к ведению РФ. Это означает невозможность принятия субъектами РФ каких-либо законов по вопросам судопроизводства в арбитражных судах. В любом случае арбитражные суды как относящиеся к федеральным судам должны осуществлять судопроизводство по ФЗ.

2. Указанный в ч. 2 ст. 3 круг источников норм арбитражного процессуального права отражает характерную особенность, присущую процессуальным отраслям права, – в качестве основного источника норм любой отрасли процессуального права выступает ФЗ. Другие ФЗ должны быть приняты в соответствии с АПК, поскольку ч. 2 комментируемой статьи установила приоритет норм арбитражного процессуального права, находящихся в АПК.

3. Из числа ФЗ в качестве источников арбитражного процессуального законодательства следует выделить ФЗ о судебной системе, ФЗ об арбитражных судах, ФЗ о ВС РФ. Первый устанавливает основы судебной системы России, второй – непосредственно систему арбитражного судостроительства, третий – структуру ВС РФ как высшего судебного органа; из числа ФЗ, регламентирующих порядок арбитражного процесса, – ФЗ о несостоятельности, устанавливающий правила рассмотрения дел данной категории.

К иным ФЗ, которые в той или иной степени содержат нормы арбитражного процессуального права, можно отнести ФЗ об арбитражных заседателях, НК, ГК, КоАП, ФЗ о статусе судей, ФЗ о прокуратуре, ФЗ об АО, ФЗ о рынке ценных бумаг и иные ФЗ в части, содержащей процессуальные нормы. Дело в том, что рациональное размещение норм права с точки зрения правил законодательной техники предполагает сосредоточение основного массива норм в базовом правовом акте, в качестве которого выступает АПК. Включение части процессуальных норм в иные правовые акты объясняется тем, что указанные процессуальные нормы имеют специальный характер и применяются только в связи с рассмотрением определенных категорий экономических споров, поэтому нет необходимости их помещать в АПК как не имеющие общего характера. Например, в ст. 71 ФЗ об АО определен круг лиц, которые могут быть истцами и ответчиками по косвенным искам в случае причинения по вине руководителей акционерного общества убытков обществу. Аналогичное положение закреплено в ст. 44 ФЗ об ООО.

4. Правило ч. 3 комментируемой статьи имеет важное значение при рассмотрении арбитражными судами дел с участием иностранных лиц. В силу ст. 3, а также ч. 1 ст. 253 АПК дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК с особенностями, предусмотренными гл. 33 АПК, если международным договором РФ не предусмотрено иное. Здесь отражен принцип «закона суда» (*lex fori*), согласно которому в сфере процесса суд применяет свое процессуальное право¹. Поэтому при рассмотрении дел с участием иностранных лиц арбитражные суды осуществляют судопроизводство в соответствии с процессуальным законодательством РФ, с учетом действия международных договоров по процессуальным вопросам.

5. К источникам арбитражного процессуального законодательства относятся также постановления КС РФ. В соответствии со ст. 6 ФКЗ о КС РФ решения КС РФ обязательны для всех судебных органов.

6. В ч. 3 ст. 3 отражено общее правило о приоритете международных договоров по сравнению с национальным законодательством, в том числе процессуальным. Это вытекает из ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Например, арбитражные суды применяют Киевское соглашение, Минскую конвенцию. Между РФ и Беларусью заключено Соглашение о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов РФ и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17.01.2001 (ратифицировано ФЗ от 11.07.2002 № 90-ФЗ).

7. Важно иметь в виду ряд правил о применении международных договоров как источников арбитражного процессуального права. Во-первых, в ст. 4 Конституции РФ закреплен принцип верховенства федерального закона (который распространяется также на принятые до вступления в силу Конституции РФ законы в части, не противоречащей Конституции РФ). В то же время международные договоры могут иметь различный правовой режим и, соответственно, различающиеся особенности применения содержащихся в них норм. Так, межправительственные и межведомственные международные договоры заключаются от имени соответственно Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти специальной компетенции. Следовательно, по своему действию такие договоры не могут превосходить федеральный закон.

¹ См.: Светланов А.Г. Международный гражданский процесс. Современные тенденции. М., 2002. С. 12, 13.

Поэтому в п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 5) разъяснено следующее: «Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

Правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято не в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении подзаконных нормативных актов, изданных органом государственной власти или уполномоченной организацией, заключившими данный договор (часть 4 статьи 15, статьи 90, 113 Конституции Российской Федерации)».

С.Ю. Марочкин справедливо отмечает: «Конституция отдает первенство применения договорам, устанавливающим иные правила, чем в законах. Это договоры, согласие на обязательность которых выражено в форме федерального закона (о ратификации, об утверждении, о принятии, присоединении – см. ст. ст. 17, 20, 21 Закона «О международных договорах Российской Федерации»). Иными словами, не может обладать приоритетом применения перед законами договор, введенный в действие актом более низкой юридической силы, чем закон. Иное противоречило бы правовой логике»¹.

Во-вторых, приоритет в отношении ФЗ имеют только ратифицированные международные договоры. Пункт 5 Постановления Пленума ВС РФ № 5 предусматривает: «Обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем федеральным законом (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 5, статья 14, пункт «а» части 1 статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», часть 2 статьи 1 ГПК РФ, часть 3 статьи 1 УПК РФ)».

В-третьих, применению подлежат только официально опубликованные международные договоры, на что было обращено внимание в Постановлении КС РФ от 27.03.2012 № 8-П.

В-четвертых, арбитражные суды могут временно применять нератифицированные международные договоры на условиях, предусмотренных ст. 23 ФЗ от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»:

- временное применение должно быть предусмотрено самим международным договором либо согласовано с другими участниками договора;
- решение о временном применении должно быть принято компетентным органом, подписавшим договор;
- договор должен быть официально опубликован;
- должны учитываться условия временного применения международного договора, обозначенные в нем;
- договор, подлежащий ратификации, в течение шести месяцев должен быть внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;
- должна соблюдаться иерархия нормативных актов, установленная в Конституции РФ (ст. 76 – в отношении законов, гл. 5 – в отношении полномочий палат Федерального Собрания РФ, ст. 90 – в отношении указов и распоряжений Президента РФ,

¹ Марочкин С.Ю. Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации: Монография. М., 2011. С. 103.

ст. 115 – в отношении постановлений и распоряжений Правительства РФ). Поэтому временно применяемый международный договор соответствующего уровня, например, межправительственный, не может быть выше в нормативной иерархии федерального закона, поскольку иначе будут нарушены иерархия нормативных актов и принципы взаимоотношений между органами законодательной и исполнительной власти, а также субординация в рамках исполнительной власти;

– поскольку основной источник процессуального права – это ФКЗ и ФЗ, то временно применяемые международные договоры, решение о временном применении которых принято на уровне Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти, не могут по своей юридической силе превосходить ФЗ, имеющий более высокую силу в иерархии источников российского законодательства.

8. В ч. 4 говорится о **действии арбитражного процессуального законодательства во времени**. Так, в соответствии со ст. 4 Вводного закона дела, находящиеся в производстве арбитражных судов и не рассмотренные до 01.09.2002, с 01.09.2002 подлежат рассмотрению в соответствии с АПК, введенным в действие данным ФЗ. Поэтому если судопроизводство по принятому к рассмотрению делу было начато до введения в действие АПК, то последующее рассмотрение дела как в суде первой инстанции, так и в других судебных инстанциях будет продолжаться по новому АПК.

Данное правило распространяется и на случаи внесения изменений в АПК новыми ФЗ, поскольку по общему правилу процессуальным нормам несвойственно придание обратной силы. Поэтому, например, при изменении правил компетенции изменяется суд, который должен рассмотреть то либо иное дело.

9. Комментируемая статья дополнена ч. 5, которая, как и ч. 4 ст. 1 ГПК, предусматривает применение процессуальных норм по аналогии. Аналогия права или закона позволяет суду в условиях конкретной нормы найти правильное решение того либо иного процессуального вопроса исходя из норм, регулирующих сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм – исходить из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).

Например, о применении арбитражными судами КАС по аналогии было указано в п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

В Определении ВС РФ от 27.07.2017 по делу № 300-ЭС17-5839, СИП-473/2015 указано следующее: «В главе 35 АПК не имеется специальной нормы, предусматривающей действия Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ после смерти гражданина, обратившегося с кассационной жалобой. Между тем в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе арбитражного судопроизводства, в силу пункта 5 статьи 3 АПК допустимо применение нормы, регулирующей сходные отношения (аналогия закона). Судебная коллегия считает возможным в данном случае применить правила пункта 6 части 1 статьи 150 АПК РФ, прекратив производство по кассационной жалобе».

Статья 4. Право на обращение в арбитражный суд

1. **Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.**

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

3. Отказ от права на обращение в суд недействителен.

4. Обращение в арбитражный суд осуществляется в форме:

искового заявления — по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений;

заявления — по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства, по делам приказного производства и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

жалобы — при обращении в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами;

представления — при обращении Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

5. Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, делам о несостоятельности (банкротстве), делам по корпоративным спорам, делам о защите прав и законных интересов группы лиц, делам приказного производства, делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 52, 53 настоящего Кодекса).

6. По соглашению сторон относящийся к компетенции арбитражного суда спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и федеральным законом.

7. Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1. В статье отражен принцип доступности судебной защиты прав и законных интересов, согласно которому всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в порядке, предусмотренном законом, в арбитражный суд за защитой прав и интересов и отстаивать их в судебном процессе. Право на обращение в арбитражный суд сформулировано в виде

общего дозволения: любое заинтересованное лицо вправе обратиться за судебной защитой. ФЗ № 69-ФЗ при характеристике права на обращение за судебной защитой сделал акцент также на требованиях о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Доступность судебной защиты заключается в праве сторон на рассмотрение их дел и исполнение судебных решений в разумные сроки в соответствии с их пониманием, отраженным в практике ЕСПЧ, высших судов России, в тех новых положениях, которые были введены в АПК в соответствии с ФЗ № 69-ФЗ и ФЗ о компенсации. Согласно ч. 3 ст. 6.1 АПК при определении **разумного срока судопроизводства в арбитражных судах**, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства.

Под заинтересованным лицом понимается лицо, утверждающее о нарушении либо об оспаривании его прав и законных интересов. В большинстве случаев заинтересованность в судебной защите предполагается, однако в ряде случаев ФЗ прямо определяют круг лиц, которые вправе обратиться за судебной защитой. Например, согласно п. 2 ст. 166 ГК требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Заинтересованность, согласно доктринальному толкованию, объективно подтверждается фактом предъявления иска и проверять наличие ее при приеме искового заявления не нужно¹.

2. Обратиться в арбитражный суд за судебной защитой могут не только сами заинтересованные лица, но и иные лица, но только в случаях, предусмотренных в АПК. Речь идет об обращении в суд представителя (см. гл. 6), прокурора (ст. 52), государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, граждан (ст. 53, 53.1, 225.8, 225.10).

3. Согласно ч. 3 настоящей статьи **отказ от права на обращение в арбитражный суд недействителен**. Условия договоров, содержащие отказ от права на обращение в арбитражный суд, являются ничтожными. Не является отказом от права на обращение в суд необходимость соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования, передача спора на разрешение третейского суда или международного коммерческого арбитража. Однако в силу принципа диспозитивности заинтересованное лицо само определяет, обращаться ли ему в арбитражный суд за защитой. Поэтому здесь речь идет о добровольном выборе в пользу альтернативных форм разрешения споров. Если заинтересованное лицо по каким-либо причинам не обращается в суд без какого-либо принуждения, то это не расценивается как отказ от права на обращение в суд.

4. Часть 5 была существенно изменена за последние годы. Это связано с дальнейшим развитием досудебного урегулирования споров, необходимостью снижения нагрузки на суды и созданием определенных барьеров перед обращением в суд. Часть 5 включает в себя четыре абзаца различного содержания.

Во-первых, абз. 1 и 3 предусматривают категории дел, по которым соблюдение досудебного порядка урегулирования споров является обязательным. В абз. 1 пере-

¹ См.: *Комиссаров К.И.* Право на иск и прекращение производства по делу // Сборник ученых трудов Свердловского юридического института. Вып. 9. Свердловск, 1969. С. 165.