

С. Л. Савельев

Прецедент в России

Унификационный потенциал практики
Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

| S B | Saveliev, Batanov
| & P | & Partners



УДК 347.918
ББК 67.410.12
С12

Савельев, Сергей Леонидович.

С12 Прецедент в России. Унификационный потенциал практики Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ / С. Л. Савельев. – Москва : Статут, 2020. – 272 с.

ISBN 978-5-8354-1661-5 (в пер.)

Настоящая книга представляет собой исследование института *stare decisis* как стержневой и общей составляющей судебного прецедента в любом правовом порядке. В работе предпринята попытка объяснить, из чего вытекает признание судебного прецедента источником права. Полученные данные эмпирического исследования и их интерпретация опровергают теоретические положения российской доктрины, отвергающие правоустановительную роль судебной практики в России.

Для студентов, аспирантов и преподавателей юридических факультетов и вузов, практикующих юристов и в особенности судей и всех интересующихся судебной методологией.

УДК 347.918
ББК 67.410.12

ISBN 978-5-8354-1661-5

© Савельев С.Л., 2020
© Редподготовка. Издательство «Статут», 2020

Оглавление

От автора.....	8
Введение.....	10

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Глава 1. Конституционный принцип правовой определенности и имманентная неопределенность законодательства	13
§ 1. Конституционно-правовое обоснование необходимого для правовой определенности единообразия судебной практики.....	13
§ 2. Проблема неопределенности законодательства	17
§ 3. Проблемы толкования.....	21
Глава 2. Нормативно-правовое позиционирование судебной власти	25
§ 1. Правовая позиция суда	25
§ 2. Первичные и вторичные источники права, первичные и вторичные нормы права	31
§ 3. Формы нормативно-правового позиционирования	35
Глава 3. Доктрина <i>stare decisis</i>	41
§ 1. Понятие доктрины <i>stare decisis</i>	41
§ 2. Нормативная сила прецедента	46
§ 3. Значимость и ценность принципа <i>stare decisis</i>	59
§ 4. <i>Stare decisis</i> : доводы за и против	62
Глава 4. Задачи высшей судебной инстанции при формировании единообразной судебной практики	63
§ 1. Модели отбора дел для передачи на рассмотрение суда надзорной инстанции	63
§ 2. Проблема мотивировочной части определений о передаче или об отказе в передаче дела в надзорную инстанцию	74
§ 3. Основания для передачи дела в надзор: общая часть	78
§ 4. Основания передачи дела в надзор: конкретные основания. Рекомендации по написанию надзорных заявлений	82

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Общие замечания.....	96
Содержание исследования.....	97
Методология исследования, приведенного в Исследовании № 2.....	99
Выводы	101
Исследование № 1. <i>Stare decisis</i> в арбитражных судах России (наиболее известные позиции Высшего Арбитражного Суда РФ).....	103
Исследование № 2. <i>Stare decisis</i> в арбитражных судах России (гражданские дела).....	141
Исследование № 3. <i>Contra legem</i>	249
Исследование № 4. Пример креативного прецедента в практике Президиума ВАС РФ.....	255
Исследование № 5. Пример последствий нарушения горизонтального <i>stare decisis</i> в арбитражной практике Российской Федерации	258
Исследование № 6. <i>Anticipatory overruling</i> в арбитражной системе России.....	261
Исследование № 7. Восполнение пробелов и разрешение коллизий в практике Президиума ВАС РФ	266
Благодарности	271