

Содержание

1. Организация нотариальной деятельности

- 1.1. Судом ошибочно сделан вывод о том, что совместным решением органа юстиции и нотариальной палаты происходит лишь наделение частнопрактикующего нотариуса полномочиями на выдачу свидетельств о праве на наследство и принятие мер к охране наследственного имущества, лишения полномочий путем издания совместного решения ст. 36 Основ не предусмотрено (*Решение Абаканского городского суда от 6 июля 2005 г.*) 21
- 1.2. Решение суда отменено, вынесено новое решение по делу (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 20 сентября 2005 г.*) 28
- 1.3. Назначение повторной (контрольной) проверки профессиональной деятельности нотариуса не может расцениваться как нарушающее права и законные интересы нотариуса и посягающее на его честь, достоинство и деловую репутацию (*Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июля 2010 г.*) 33
- 1.4. Перечень документов, необходимых для дачи рекомендации нотариальной палаты для участия в конкурсе на замещение вакантной должности нотариуса, не является ограниченным и исчерпывающим (*Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 3 октября 2011 г.*) 38
- 1.5. Решение суда оставлено без изменения. Отсутствие у заявителя рекомендации нотариальной палаты не лишает его возможности участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности нотариуса (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2012 г.*) 46

1.6. Лицо, не осуществлявшее деятельность в качестве нотариуса, исполняющего обязанности временно отсутствующего нотариуса, помощника нотариуса в течение трех лет, может быть допущено к должности нотариуса только после повторной сдачи квалификационного экзамена, даже если оно ранее замещало указанные должности (*Решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 16 ноября 2012 г.*).....50

2. Дела, связанные с лишением права нотариальной деятельности

2.1. Федеральный законодатель установил размеры нотариальных тарифов, выступающих в качестве платы за совершение нотариальных действий, и возложил полномочия по контролю за правильностью их исчисления и взимания нотариусами, занимающимися частной практикой, на нотариальные палаты. Наделение нотариальных палат данными полномочиями не может рассматриваться как вмешательство в компетенцию налоговых органов (*Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011 г. № 386-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бондаренко Татьяны Александровны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 5, статьей 9, пунктом 3 части пятой статьи 12, статьей 16, частью третьей статьи 17 и статьями 24, 25, 26, 33 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*).....62

2.2. Нотариальная палата обратилась в суд с ходатайством о лишении нотариуса права заниматься нотариальной деятельностью в связи с разглашением нотариальной тайны контрагенту по гражданско-правовому договору и иными выявленными нарушениями законодательства о нотариате. Лишение права заниматься нотариальной деятельностью за нарушение обязанности хранить нотариальную тайну не может рассматриваться как несоразмерная мера ответственности (*Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 444-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Олейник Ольги Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 5, пунктом 3 части пятой статьи 12, частью второй статьи 16 и частью третьей статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*)66

2.3. Нотариус лишен права заниматься нотариальной деятельностью в связи с допущенными нарушениями законодательства о нота-

риате, в частности за то, что лицо, исполнявшее обязанности нотариуса в период временного отсутствия нотариуса, не было наделено полномочиями нотариуса в установленном порядке (*Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 950-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Любимовой Валентины Ивановны на нарушение ее конституционных прав частями первой, второй и третьей статьи 20 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*) 69

2.4. Освобождение нотариуса от должности не рассматривается законодателем исключительно как дисциплинарное наказание — это еще и необходимое последствие наступления обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее сохранение нотариусом своего статуса. Инициатива по применению данной меры в ряде случаев отнесена к прерогативе нотариальной палаты, что свидетельствует о независимости нотариата как публично значимого института, создает необходимые условия для обеспечения независимости нотариата от государственного и иного вмешательства (*Определение Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О «По запросу Благовещенского городского суда Амурской области о проверке конституционности пункта 3 части пятой статьи 12, части третьей статьи 17 и части первой статьи 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*) 73

2.5. Основанием для лишения права заниматься нотариальной деятельностью послужили не дисциплинарные проступки, а неоднократное нарушение законодательства о нотариате, выразившееся в совершении нотариусом нотариальных действий за пределами нотариального округа, а также в нарушении статей Основ законодательства РФ о нотариате о месте совершения нотариальных действий (*Определение Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 1619-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зайцевой Татьяны Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, частью первой статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением правительства Ленинградской области «Об определении пределов нотариальных округов в границах территории Ленинградской области и количества должностей нотариусов в нотариальных округах»*) 79

2.6. В соответствии со ст. 6 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус не вправе заниматься самостоятельной предпринимательской и никакой иной деятельностью, кроме нотариальной, научной и преподавательской (*Определение Верховного Суда РФ от 5 июля 2012 г. № 32-КФ12-309*) 83

2.7. Одновременное осуществление деятельности в качестве государственного или частнопрактикующего нотариуса и деятельности высшего должностного лица муниципального района, являющегося, кроме того, руководителем юридического лица – районного муниципального собрания, пусть даже на непостоянной и безвозмездной основе, противоречит действующему законодательству (*Определение Верховного Суда РФ от 12 сентября 2012 г. № 32-КГ12-3*) 86

2.8. Деятельность нотариуса как руководителя районного муниципального собрания, осуществляющего свои полномочия на непостоянной и безвозмездной основе, является реализацией последней избирательного права и при установленных обстоятельствах не может быть расценена в качестве деятельности, запрет на осуществление которой содержится в ст. 6 Основ законодательства РФ о нотариате (*Определение Верховного Суда РФ от 12 октября 2012 г. № 32-КГ12-3*)..... 90

2.9. В передаче надзорной жалобы некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ отказано (*Определение Верховного Суда РФ от 11 января 2013 г. № 32-КГ12-3*)..... 95

2.10. Нотариус лишен права нотариальной деятельности за неоднократные нарушения законодательства. Действующее законодательство, регулирующее профессиональную деятельность частных нотариусов, не содержит требований об обязательном возникновении отрицательных последствий в связи с допущенными нотариусом нарушениями как условия для привлечения его к дисциплинарной ответственности либо лишению права нотариальной деятельности (*Решение Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Тюменской области от 3 сентября 2009 г.*)..... 98

2.11. Нотариус лишен права нотариальной деятельности за нарушения при оформлении наследственных дел, удостоверении сделок, за нарушение статей Основ законодательства РФ о нотариате

(Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2009 г.) 111

2.12. Нотариус при исполнении профессиональных обязанностей не должен допускать нарушения без уважительных причин установленного режима работы нотариальной конторы, отсутствия на рабочем месте в нотариальной конторе без уважительных причин (*Заочное решение Муромского городского суда Владимирской области от 18 июня 2010 г.*)..... 123

2.13. Доводы представителей ответчика о том, что контроль за соблюдением налогового законодательства возложен только на налоговый орган, и доводы о непричинении реального вреда правам и интересам граждан в результате нарушения законодательства, отсутствие каких-либо претензий со стороны граждан правового значения не имеют, поскольку для решения вопроса о лишении права нотариальной деятельности имеет значение сам факт нарушения нотариусом законодательства Российской Федерации (*Решение Ульяновского районного суда Ульяновской области от 14 мая 2012 г.*)..... 137

2.14. Судебной коллегией решение Ульяновского районного суда Ульяновской области о лишении нотариуса М. права нотариальной деятельности оставлено без изменения, а апелляционная жалоба — без удовлетворения (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 7 августа 2012 г.*) 150

2.15. Нотариус лишен права нотариальной деятельности за многочисленные нарушения законодательства и правил нотариального делопроизводства, за нарушение норм материального права при оформлении наследственных прав. Апелляционной инстанцией решение суда оставлено без изменения (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 3 августа 2012 г.*)..... 156

2.16. Лицо, имеющее лицензию, лишено права нотариальной деятельности, поскольку, проходя стажировку, работало в должности воспитателя, чем нарушило Положение о порядке прохождения стажировки о том, что стажировка является основным и единственным местом работы стажера (*Решение Наро-Фоминского городского суда от 22 октября 2012 г.*) 174

3. Налогообложение нотариусов, уплата взносов в Пенсионный фонд РФ

3.1. Нежилое помещение, приобретенное частным нотариусом для осуществления профессиональной деятельности, признается амортизируемым имуществом, стоимость которого учитывается в составе расходов, принимаемых к вычету, в течение срока его полезного использования путем начисления амортизации (*Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2013 г. № 23-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Талиповой Зульфиды Максумовны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации»*)..... 178

3.2. Налоговый кодекс РФ предусматривает исчерпывающий перечень убытков, приравненных к расходам, в который не включены неполученные доходы в виде сумм тарифов за совершение нотариальных действий, не взысканных с лиц, имеющих льготы по уплате государственной пошлины (*Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2011 г. № 11-В11-7*)..... 180

3.3. Граждане, которые в периоды 1997–1998 гг. из-за отсутствия нового правового регулирования не должны были уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, в связи с бездействием законодателя имеют право в порядке возмещения вреда в силу ст. 53 Конституции РФ на включение указанных периодов в страховой стаж и трудовой стаж, дающий право на пенсию (*Решение Череповецкого федерального городского суда Вологодской области от 23 ноября 2011 г.*)..... 188

3.4. Судебной коллегией решение Череповецкого городского суда от 23 ноября 2011 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Череповце и Череповецком районе Вологодской области – без удовлетворения (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 25 января 2012 г.*)..... 191

4. Дела, связанные с возмещением ущерба нотариусами

4.1. Отказ в удовлетворении судом исковых требований заявительницы был обусловлен отсутствием причинно-следственной связи между действиями нотариуса по удостоверению завещания и убыт-

ками, а также тем, что в действиях нотариуса судом не установлено наличие вины (*Определение Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. № 1861-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ульяченко Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 98, частью первой статьи 100 и частью третьей статьи 310 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»*)..... 197

4.2. Удовлетворение исковых требований приведет к двойному возмещению и неосновательному обогащению истца за счет ответчика. Суд считает, что нет оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда с нотариуса, поскольку ответчик не нарушал личные неимущественные права истца (*Решение Рузского районного суда Московской области от 7 декабря 2011 г.*)..... 200

4.3. Моральный вред компенсируется в случаях нарушения личных неимущественных прав гражданина либо посягательств на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, перечень которых приведен в ст. 150 Гражданского кодекса РФ. Когда нарушаются имущественные права гражданина, присуждение денежной компенсации причиненного морального вреда допускается, только если это прямо предусмотрено законом (*Решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 14 декабря 2012 г.*)..... 204

5. Дела, связанные с уплатой членских взносов нотариусами

5.1. Пункт 6 постановления внеочередного Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 24 ноября 2010 г., которым установлен размер членских взносов в Федеральную нотариальную палату на 2011 г. в размере 1,25% от валового дохода нотариуса плюс 3000 руб. дополнительно с каждого нотариуса, признан не подлежащим применению (*Определение Верховного Суда РФ от 24 июля 2012 г. № 5-КГ12-23*) 211

6. Дела, связанные с взиманием тарифов за совершение нотариальных действий

6.1. Статья 22 Основ допускает, помимо оплаты непосредственно нотариальных действий, возможность оплаты и иных услуг, оказы-

ваемых нотариусами при осуществлении нотариальной деятельности. Статья 23 Основ законодательства РФ о нотариате указывает среди источников финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, денежные средства, полученные им за оказание услуг правового и технического характера (*Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2011 г. № 272-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чераневой Антонины Афанасьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьим части первой статьи 15 и частью первой статьи 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*) 218

**7. Дела по жалобам на отказы
в совершении нотариальных действий
и по жалобам на действия нотариуса**

7.1. Неявка нотариуса в почтовое отделение за получением направленных заявителем в ее адрес писем не свидетельствует о нарушении нотариусом Основ законодательства РФ о нотариате (*Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 5 ноября 2009 г.*) 222

7.2. Само по себе свидетельствование подлинности подписи наследника на его заявлении не является принятием наследства и до момента передачи его нотариусу по месту открытия наследства не влечет приобретения наследства. Для принятия наследства необходимо передать указанное заявление нотариусу по месту открытия наследства через другое лицо или направить его по почте (*Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 2010 г.*) 223

7.3. Нотариусу запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали известны в связи с совершением нотариальных действий, сведения (документы) о совершенных нотариальных действиях могут выдаваться только лицам, от имени или по поручению которых совершены эти действия, справки о завещании выдаются только после смерти завещателя (*Решение Находкинского городского суда от 1 октября 2010 г.*) 227

7.4. В силу Минской конвенции граждане каждой из Договаривающихся Сторон, а также лица, проживающие на ее территории, пользуются на территориях всех других Договаривающихся Сторон

в отношении своих личных и имущественных прав такой же правовой защитой, как и собственные граждане данной Договаривающейся Стороны (*Решение Правобережного районного суда г. Липецка от 13 июля 2011 г.*)..... 230

7.5. Кассационная жалоба нотариуса удовлетворена, решение суда об обязанности нотариуса совершить нотариальное действие отменено (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 августа 2011 г.*) 235

7.6. Установлено, что заявитель не обращался к нотариусу с просьбой вынести постановление об отказе, нотариус не выносил постановление об отказе в совершении нотариального действия в соответствии с положениями ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате, следовательно, отказ в совершении нотариального действия не имел места, и значит, права заявителя не нарушены (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 марта 2012 г.*)..... 240

7.7. Нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство на основании поддельного завещания (*Решение Муромского городского суда Владимирской области от 6 июня 2012 г.*)..... 243

7.8. В случае возникновения спора нотариус устраняется из процедуры оформления наследственных прав и определения долей наследников в наследственном имуществе. Нотариус правомерно приостановила совершение нотариальных действий, приостановила выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на имущество наследодателя до разрешения дела судом (*Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 29 августа 2012 г.*)..... 246

8. Дела, связанные с удостоверением завещаний

8.1. Не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и описки, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя (*Определение Верховного Суда РФ от 4 февраля 2014 г. № 19-КГ13-12*) 254

- 8.2. Суд сделал вывод, что на момент составления завещания завещатель находился в состоянии, при котором мог понимать значение своих действий, руководить ими. Доказательств обратного суду не представлено (*Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 9 июня 2010 г.*)..... 258
- 8.3. Завещание было признано недействительным как составленное после смерти завещателя (*Решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 13 марта 2012 г.*) 265
- 8.4. Нотариальное действие совершено в соответствии с законом — завещание удостоверено в письменной форме, на нем указаны дата и место его удостоверения, при удостоверении завещания нотариусом выяснена воля завещателя, направленная на определение судьбы имущества на день смерти (*Решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 2 июля 2012 г.*)..... 277
- 8.5. Дать экспертную оценку влияния имевшегося у завещателя психического расстройства на ее способность в интересующее суд время понимать значение своих действий и руководить ими не представляется возможным (*Решение Ленинского районного суда г. Ярославля от 6 декабря 2012 г.*)..... 279
- 8.6. Суд не согласился с доводом истца о том, что завещание подлежит признанию недействительным, исходя из того, что в судебном заседании установлено, что завещатель в момент его совершения был способен понимать значение своих действий и руководить ими (*Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 12 июля 2013 г.*)..... 286

9. Дела, связанные с удостоверением доверенностей

- 9.1. Поскольку доверителем не были своевременно совершены предусмотренные законом действия по отмене доверенности, представитель имел полномочия на заключение договора купли-продажи, законные основания для удовлетворения иска отсутствуют (*Решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 6 декабря 2010 г.*) 292
- 9.2. Доверенность действительна при одновременном наличии следующих условий: содержание и правовой результат сделки не противоречат