

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

Настоящий учебник подготовлен преподавателями кафедр предпринимательского и корпоративного права, международного частного права и гражданского права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). В составе авторского коллектива — известные ученые, доктора и кандидаты юридических наук, признанные специалисты в своих областях, имеющие многочисленные публикации по представленной в учебнике тематике. Большинство авторов много лет успешно сочетают активную педагогическую и научно-исследовательскую работу с разноплановой практической деятельностью в сфере отношений несостоятельности, включая непосредственно защиту прав и законных интересов участников данных отношений в рамках судебных производств по делам о банкротстве, экспертное участие в законотворческом процессе, а также в деятельности специальных рабочих групп и научно-консультативных советов судов судебной системы Российской Федерации. Свою лепту в создание учебника внесли молодые ученые — аспиранты МГЮА.

В структурном аспекте учебник состоит из 36 глав, сгруппированных в 9 разделов. Структура обусловлена, прежде всего, необходимостью систематического изложения материала с учетом единства статики (в частности, понятие, признаки и критерии банкротства, правовой статус основных участников конкурсных отношений, оспаривание сделок должника и привлечение контролирующих должника лиц к ответственности как средства правовой защиты) и динамики (в том числе процессуальный механизм рассмотрения дел о банкротстве, правовое регулирование процедур банкротства) отношений несостоятельности. Структура учебника в полном объеме учитывает междисциплинарные связи, объективно существующие между предпринимательским, гражданским, налоговым, трудовым, земельным, арбитражным процессуальным правом и комплексным правовым институтом банкротства, представленными в качестве соответствующих учебных дисциплин.

При подготовке учебника авторы принимали во внимание актуальные процессы, происходящие в отечественной законотворческой

и правоприменительной практике в сфере банкротства, сложившиеся доктринальные подходы, которые должны образовывать естественную нить преемства от дореволюционного российского конкурсного права, а также учитывать и помогать гармонично адаптировать в российском законодательстве о банкротстве положительный опыт наиболее развитых иностранных право порядков (Германия, США, Франция) и межгосударственных объединений (ЕАЭС, БРИКС).

С учетом этих обстоятельств авторский коллектив исходил из того, что институт банкротства представляет собой комплексное правовое образование, главное **регулятивное** предназначение которого состоит в установлении справедливого баланса различных, подчас прямо исключаящих друг друга интересов в ситуации финансового кризиса хозяйствующего субъекта. **Комплексный** характер данного института находит свое проявление в установлении определенного сочетания и соотношения материально-правовых и процессуально-правовых, частноправовых и публично-правовых элементов, составляющих **единый механизм правового регулирования отношений несостоятельности**.

Институт банкротства имеет достаточно выраженный **охранительный потенциал**, ибо инициирование производства по делу о банкротстве необходимо рассматривать как правовое средство защиты не только кредиторов неплатежеспособного должника, но и самого должника, имеющего право на восстановление платежеспособности, списание долгов и получение возможности «нового старта». С учетом отечественной правоприменительной практики подача заявления о признании должника банкротом постепенно становится ординарным средством защиты, что, безусловно, имеет как положительные, так и отрицательные стороны, которые нужно **выявлять, изучать и впоследствии объяснять**. Такая попытка была предпринята авторами в настоящем учебнике.

В отечественном право порядке выявление большинства правовых проблем, связанных с регулированием отношений несостоятельности, осуществляется, как правило, судом как органом правоприменения. Научный анализ этих проблем зачастую производится уже после их формулирования и судебного разрешения. В связи с этим представляется невозможным изучение института банкротства вне контекста основных правовых позиций, выработанных судебной практикой прежде всего ВАС РФ и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Данное обстоятельство было учтено авторами учебника, которые стремились не только дать ссылки на соответствующие позиции судов, но и сформулировать ключ к пониманию этих позиций, показать их генезис и возможное будущее развитие.

Учебник предназначен для **углубленного изучения** механизма правового регулирования банкротства хозяйствующих субъектов, в том числе в рамках программ магистратуры. Одновременно он ориентирован

на специалистов, практикующих в сфере банкротства и стремящихся повысить свою квалификацию, а также опосредованно, через учебник, расширить круг своего профессионального общения. Или, напротив, решающих «в моменте» практическую задачу — выработать правовую позицию по конкретному спору в ходе производства по делу о банкротстве. Образовательные, научно-исследовательские и прикладные функции реализуются настоящим учебником **с учетом их многообразия и одновременно в единстве**, ибо в основе практически любой исследованной и описанной в учебнике правовой конструкции института банкротства лежит **казус**, который ранее был успешно разрешен на основе первично имеющегося знания.

В заключение авторы выражают надежду, что предлагаемый учебник будет востребован заинтересованной читательской аудиторией.

Авторский коллектив

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

1. Государственные органы

ВАС РФ	— Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	— Верховный Суд Российской Федерации
КС РФ	— Конституционный Суд Российской Федерации
Минэкономразвития России	— Министерство экономического развития Российской Федерации
Росимущество	— Федеральное агентство по управлению государственным имуществом
Росреестр	— Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии
ФНС России	— Федеральная налоговая служба
ФССП России	— Федеральная служба судебных приставов
Банк России	— Центральный банк Российской Федерации (Банк России)

2. Законодательные акты

АПК РФ	— Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
БК РФ	— Бюджетный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	— Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	— Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	— Градостроительный кодекс Российской Федерации

ЖК РФ	— Жилищный кодекс Российской Федерации
ЗК РФ	— Земельный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ	— Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
НК РФ	— Налоговый кодекс Российской Федерации
СК РФ	— Семейный кодекс Российской Федерации
ТК РФ	— Трудовой кодекс Российской Федерации
УК РФ	— Уголовный кодекс Российской Федерации
Закон об АО	— Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Закон о банкротстве	— Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о банкротстве 1998 г.	— Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утратил силу)
Закон о банкротстве 1992 г.	— Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу)
Закон о государственном контроле	— Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»
Закон об исполнительном производстве	— Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
Закон о некоммерческих организациях	— Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»
Закон об ООО	— Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»
Закон о СРО	— Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»

Раздел 1

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП

§ 1. Появление конкурсного права в римском праве

Конкурсное право как институт гражданского, торгового, процессуального права зародился еще в римском праве.

▣ В Древнем Риме существовало два вида конкурса — первоначально процедура *emptio bonorum*, а позднее процедура ликвидации с участием конкурсного попечителя¹ — *distractio bonorum*.

▣ Производство *emptio — venditio bonorum* осуществлялось по заявлению кредитора, в Риме оно не вводилось *ex officio*, совершалось под надзором претора или наместника провинции, которые давали приказ о вводе кредитора во владение всем имуществом должника (*missio in possessionem*), если должник не исполнял решения суда добровольно. По этому приказу кредиторы, по мнению М. И. Малышева, приобретали право держания имущества должника под своим надзором и наблюдением (*custodio et observatio*), которое он признает по источникам преторским залогом².

▣ Продажа имущества должника производилась оптом, с соблюдением ряда формальностей, на публичных торгах (*bonorum venditio*)³, а покупатель имущества совершал сделку купли-продажи с условием уплатить долги кредиторам в определенных процентах (*pro portione*),

¹ Малышев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. 1881. С. 3–62; Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. С. 1–10; Дернбург Г. Пандекты: Обязательственное право. Вып. 4 русского перевода. М., 1911. Т. 2. С. 371.

² Малышев К. И. Указ. соч. С. 21.

³ Gai. III. 77–81.

сделки утверждалась претором, который присуждал имущество покупателю (*addictio*)¹.

▮ Постепенно в римском праве, в императорский период, появляется иная процедура — *distractio bonorum*, которая вводилась при участии *curator bonorum* (особого попечителя), которому поручалось временное управление имуществом должника. *Curator bonorum* как орган хозяйственного управления был известен преторской практике, для отношений с несостоятельным должником он использовался с целью предъявления претензий кредиторами при отсутствии должника, для продажи имущества должника в розницу, что было более выгодно, имущество должника оставалось у него на праве собственности, а сам должник не всегда объявлялся бесчестным. «Процесс исполнения согласно *distractio bonorum* исключал применение таких мер, как *missio in bona* и отметка о бесчестье (*infamia*).

Bonorum emptor и *curator bonorum* — прообразы конкурсного управляющего.

«В случае недостатка массы на полное удовлетворение кредиторов, они получали платежи по соразмерности. По римскому выражению, удовлетворение производилось в этом случае по конкурсу (*concurso partes habemus*). Слово *concurrere* употребляется римскими юристами в различных сочетаниях.

Производное от него слово *concurso* употребляется в буквальном смысле или же в смысле стечения нескольких лиц в каком-либо праве или притязании на имущество. О конкурсном процессе стали говорить только в средние века. Римской терминологии это выражение неизвестно»².

§ 2. Российское конкурсное право

Некоторые материально-правовые и процессуальные положения конкурсного права можно обнаружить уже в Русской Правде.

▮ По мнению Г. Ф. Шершеневича, «...зачатки конкурсного процесса были не чужды древнейшему законодательству России»³. Следы конкурсного права встречаются в договорах смоленского князя Мстислава 1229 г. с Ригой, Готландом и с некоторыми немецкими городами, в последующем издаются в 1729 г. Вексельный устав, Устав о банкротах⁴.

▮ В 1832 г. принимается новый Устав о несостоятельности, который заменил собой первую часть Устава о банкротах 1800 года.

¹ Мальшев К. И. Указ. соч. С. 25.

² Там же. С. 55.

³ Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. С. 55.

⁴ Об истории российского конкурсного права подробнее см.: Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. С. 55–75.

По мнению Г. Ф. Шершеневича, авторы этого Устава уделили недостаточно внимания материально-правовым проблемам конкурсного права, содержание Устава о несостоятельности оценивается им как неудовлетворительное¹.

Устав судопроизводства торгового (УСТ) 1832 г. регулирует торговую несостоятельность.

Наряду с торговой несостоятельностью в дореволюционном законодательстве регулировалась также неторговая несостоятельность. Субъектами неторговой несостоятельности выступали дворяне, признаки неторговой несостоятельности содержались в ст. 1400 Устава гражданского судопроизводства. Среди цивилистов были как сторонники, так и противники двойного конкурса².

Управление делами несостоятельного должника осуществляет присяжный попечитель (присяжные попечители) согласно ст. 420 УСТ из числа указанных кредиторами «посторонних благонадежных лиц» или из числа присяжных и частных поверенных³.

После превышения суммы заявленных кредиторами требований половины пассива должника присяжный попечитель обязывался созвать собрание кредиторов для избрания конкурсного управления (ст. 431 УСТ).

Конкурсное управление состояло из председателя и кураторов, избираемых большинством голосов из числа кредиторов или посторонних лиц, изъявивших свое согласие на избрание (ст. 432–434 УСТ). «С утверждением состава конкурсного управления деятельность присяжного попечителя прекращается и возникает конкурсное производство в тесном смысле слова»⁴.

Основными задачами конкурсного управления становится формирование конкурсной массы, ее оценка и распределение между кредиторами. В этих целях конкурсное управление осуществляет розыск имущества несостоятельного должника, производит взыскания по обязательствам третьих лиц, вправе выкупать заложенное имущество для обращения в конкурсную массу (ст. 479), а также осуществляет оспаривание сделок должника, совершенных им в ущерб кредиторам.

После окончания удовлетворения требований конкурсное управление составляло заключение о причинах несостоятельности и уста-

¹ Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. С. 72.

² Туткевич Д. В. Что есть торговая несостоятельность. М., 1896; Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 4. 4-е изд. М., 1912. С. 171.

³ Подробнее об этом см.: Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд., перераб., М.: Издание бр. Башмаковых, 1917. С. 500–505.

⁴ Васьковский Е. В. Указ. соч. С. 506.

навливало ее вид: несчастная, простое банкротство, злонамеренное банкротство.

Согласно ст. 530, 531 Устава при неосторожной несостоятельности и злом банкротстве могло быть обращено взыскание и на имущество, полученное должником после окончания конкурсного производства, чего не было при несчастной несостоятельности, долги по которой погашались по окончании конкурса. При несчастной несостоятельности кредиторы могли предоставить должнику часть конкурсной массы. Злостный банкрот предавался уголовному суду по ст. 1163 Уложения о наказаниях, а при оправдании судом не отменялись гражданско-правовые последствия.

▣ Наряду с конкурсным управлением российскому законодательству была также известна так называемая администрация по делам торговым (ст. 400 Устава). По мнению Г. Ф. Шершеневича, частная администрация является ни чем иным как договорной мировой сделкой¹. Правительство Сенат признавал администрацию по делам торговым представителем должника, однако в доктрине существовала точка зрения, согласно которой администрация представляла интересы кредиторов².

В дореволюционном российском законодательстве система мер предупреждения конкурса ограничивалась мировыми соглашениями и администрацией по СП делам торговым. Концептуальные положения законодательства о несостоятельности, позволяющие применять санационные меры вместо ликвидации несостоятельных должников, появились позднее.

В начале XX века в Российской империи был подготовлен проект Устава о несостоятельности.

После принятия ГК РСФСР 1922 г. несостоятельность как основная категория конкурсного права встречается в ГК РСФСР, однако в первых советских законах никакого упоминания о конкурсе не было. Чтобы восполнить этот пробел, была предпринята попытка разработать правила о конкурсе в проекте Торгового Свода 1923 г., но он не был принят.

▣ Судебная практика вступила на путь рецепции дореволюционных законов о конкурсе, что было осуждено Верховным Судом РСФСР в 1924 г.³

▣ Выделив государственный сектор экономики как главенствующий, Раевич С., Бончковский Н., Розенберг А. предложили учитывать

¹ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 4. С. 193.

² Устав судопроизводства торгового, с разъяснениями по решениям Гражданского кассационного, Четвертого департаментов и общих собраний Правительствующего сената: Т. 11. Ч. 2 Св. законов. (изд. 1887 г.) / сост. Д. А. Носенко. СПб.: тип. М. М. Стасюлевича, 1888. С. 38.

³ Еженедельник советской юстиции. 1924. № 29. С. 686.

в первую очередь публичные интересы, предусмотрев для государства ряд привилегий при решении дел несостоятельного должника. Вместо ликвидации юридического лица предлагалось сохранение несостоятельных должников. Была высказана и такая крайняя точка зрения о конкурсе как о «бедствии и для кредиторов, и для должников, и для общества в целом»¹. Тем не менее, для частных юридических лиц предлагалось сохранение конкурса.

□ Практика признания судами частных юридических лиц несостоятельными была распространенной, случаи же признания несостоятельными государственных предприятий были крайне редки. К тому же при их ликвидации не обращалось взыскание на основные средства, что не влекло перехода основного имущества социалистических организаций к их кредиторам. В юридической литературе вследствие этого ликвидацию убыточных государственных организаций признавали лишь «особой формой реорганизации»².

Постепенно в науке и на практике была признана недопустимость ликвидации несостоятельных государственных предприятий.

Возрождение института несостоятельности в российском праве произошло после принятия в 1992 году Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Следует отметить, что при подготовке закона был воспринят опыт законодательного регулирования отношений с неплатежеспособным или несостоятельным субъектом США.

В законе наряду с процедурой конкурсного производства были введены процедуры санационного типа – процедура санации (ст. 13) и процедура внешнего управления (ст. 12), которые были отнесены законодателем к реорганизационным процедурам по аналогии с американским законодательством.

Ликвидация несостоятельного должника могла производиться и во внесудебной процедуре – процедуре добровольной ликвидации предприятия ст. 49–51).

Как внесудебная процедура в законе регулировалось и соглашение должника с кредиторами об отсрочке и (или) рассрочке долгов или скидке с долгов для продолжения деятельности предприятия (ст. 49), которое законодатель в преамбуле закона определял в качестве мирового соглашения.

В 1998 году был принят второй Закон о банкротстве. Концепция закона существенно изменилась. Правовое регулирование процедур несостоятельности (банкротства) становится иным.

¹ Бончковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право // Еженедельник советской юстиции. 1924. № 43. С. 1029.

² Гражданское право: учебник / под ред. М. М. Агаркова и Д. М. Генкина. М.: Юриздат, 1944. Т. 1. С. 155.

В законе появилась процедура наблюдения в целях выявления финансового состояния должника и сохранности его имущества (глава IV). В качестве санационной процедуры была сохранена процедура внешнего управления (глава V). Как ликвидационные процедуры по-прежнему регулировались судебная процедура конкурсного производства (глава VI) и внесудебная процедура (глава XI). Процедура мирового соглашения регулируется в законе как судебная процедура, в которой участвуют конкурсные кредиторы. Введены две упрощенные процедуры — банкротство ликвидируемого должника и банкротство отсутствующего должника.

В главе VIII законом предусмотрены особенности несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников — юридических лиц: градообразующих организаций, сельскохозяйственных организаций, кредитных организаций, страховщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг.

В главе IX предусмотрена несостоятельность (банкротство) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей. Предусмотрено введение в действие правил о несостоятельности физических лиц, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, после внесения изменений в ГК РФ, в котором легитимированы несостоятельные субъекты (п. 2 ст. 185).

Следующим этапом реформирования законодательства о несостоятельности стал Закон о банкротстве 2002 года. За прошедшие годы Закон неоднократно изменялся, в него вносились как незначительные, так и концептуальные изменения.

§ 3. Система современного правового регулирования в сфере банкротства

Как известно, *банкротство — комплексный правовой институт*, объединяющий нормы частного и публичного, материального и процессуального права. Указанная особенность обусловила специфику нормативно-правовой базы в сфере банкротства.

□ В научной литературе преобладает подход, базирующийся на широком понимании категории «законодательство в сфере несостоятельности (банкротства)»¹.

Несмотря на отсутствие в Конституции РФ норм, посвященных непосредственно банкротству, видится оправданным указать отдельные положения Основного закона, слагающие фундамент правового регулирования отношений несостоятельности: признание и равная защита всех форм собственности (ч. 2 ст. 8), использование своих

¹ Несостоятельность (банкротство): учебный курс: в 2 т. / под ред. С. А. Карелиной. Т. 1. М.: Статут, 2019. С. 195 (автор главы 3 — С. А. Карелина).