

Тема 2

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Вопросы по теме

Понятие принципов уголовного права и их виды.

Соотношение принципов уголовного права с принципами уголовного законодательства.

Содержание принципов уголовного права.

Роль и значение принципов в реализации задач уголовного права.

Литература

Арендаренко А.В. Принцип социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации: теоретико-правовые основы. М., 2012.

Астафьев М.Д. Проблемы законодательного закрепления и практического использования принципов уголовного права. М., 2013.

Бунин О.Ю. Реализация принципа справедливости при установлении санкций уголовно-правовых норм. М., 2006.

Гревнова И.А. Понятие и содержание уголовно-правового принципа вины. Саратов, 2006.

Гущина Н.А. Поощрительные нормы российского права: теория и законодательная практика. СПб., 2003.

Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб., 2001.

Канубриков В.А. Реализация принципа законности в российском уголовном законодательстве. Волгоград, 2016.

Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988.

Кудрявцев В.Н. Стратегии борьбы с преступностью. М., 2005.

Лактаева А.Ю. Принцип равенства перед законом, его реализация при назначении наказания. Тольятти, 2011.

Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004.

Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004.

Пудовочкин Ю.Е. Понятие, принципы и источники уголовного права. СПб., 2003.

Рябко Н.В. Принципы противодействия преступности в российском уголовном законодательстве. Ростов н/Д., 2017.

Сабитов Т.Р. Уголовно-правовые принципы: методы познания, сущность и содержание. М., 2012.

Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / Под ред. С.Г. Келиной, В.Н. Кудрявцева. М., 1987.

Фефелов П.А. Понятие и система принципов советского уголовного права. Свердловск, 1970.

Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М., 2002.

Философия уголовного права / Сост. и ред. Ю.В. Голик. СПб., 2004.

Чердниченко Е.Е. Принципы уголовного законодательства: Понятие, система, проблемы законодательной регламентации. М., 2007.

Ююкина М.А. Реализация принципа гуманизма при назначении наказания. Тамбов, 2008.

Судебная практика

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 1065-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жундо Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 и частью третьей статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан».

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2008 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян».

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2014 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации».

и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной».

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами уголовного наказания».

Контрольные вопросы

1. Проанализируйте гл. 2 Конституции РФ и ст. 3–7 УК РФ. Какие конституционные принципы нашли свое отражение в уголовном законодательстве?

2. Ознакомившись с положениями Общей части УК РФ, выявите содержание принципов законности, вины, равенства, справедливости и гуманизма.

3. Сопоставьте количество и содержание принципов уголовного законодательства, изложенных в: 1) теоретической модели уголовного закона (см.: Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования // Под ред. С.Г. Келиной, В.Н. Кудрявцева. М., 1987), 2) Основях уголовного законодательства Союза ССР и республик (приняты 2 июля 1991 г.), 3) Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г.

4. Считаете ли Вы достаточным пять принципов уголовного права, нашедших закрепление в Уголовном кодексе? Аргументируйте свой ответ.

5. Как соотносятся институт иммунитетов и принцип равенства граждан перед законом?

6. Как реализуется приоритет принципов уголовного права перед другими нормами уголовного законодательства? Приведите примеры коллизий и их разрешений.

Тема 3

УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

Вопросы по теме

Понятие уголовного закона и его специфические признаки. Назначение закона как средства охраны правопорядка от преступных посягательств и одного из методов осуществления политики государства.

Соотношение уголовного права и уголовного закона. Уголовный закон как единственный источник уголовного права. Вопрос об иных источниках уголовного права. Структура уголовного закона. Виды диспозиций и санкций.

Действие уголовного закона во времени. Вступление в силу уголовного закона. Прекращение действия уголовного закона. Понятие времени совершения преступления. Обратная сила уголовного закона.

Действие уголовного закона в пространстве. Действие уголовного закона в отношении деяний, совершенных на территории Российской Федерации. Понятие места совершения преступления. Действие уголовного закона в отношении деяний, совершенных за пределами Российской Федерации. Выдача лиц, совершивших преступление (экстрадиция).

Толкование уголовного закона. Виды толкования уголовного закона в зависимости от субъекта толкования, а также от приемов и объемов толкования. Значение разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для правильного применения уголовного закона в судебной практике, а также для науки уголовного права.

Литература

Бибик О.Н. Источники уголовного права Российской Федерации. СПб., 2006.

Блум М.И. Действие советского уголовного закона в пространстве. Рига, 1974.

Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. М., 1969.

Бойко А.И. Язык уголовного закона и его понимание. М., 2010.

Бойцов А.И. Выдача преступников. СПб., 2004.

Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995.

Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967.

Бунин О.Ю. Реализация принципа справедливости при установлении санкций уголовно-правовых норм. М., 2006.

Волосюк П.В. Значение в уголовном праве России решений Европейского Суда по правам человека. Ставрополь, 2007.

Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М., 1967.

Зюбанов Ю.А. Христианские основы Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 2007.

Ильина А.И. Правила действия уголовного закона в пространстве (сравнительно-правовое исследование). М., 2012.

Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. М., 1999.

Кауфман М.А. Пробелы в уголовном праве: понятие, причины, способы преодоления. М., 2007.

Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г., Шибков О.Н. Принципы и нормы международного права как источники уголовного права. Ставрополь, 2000.

Кленова Т.В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм. Самара, 2001.

Кленова Т.В. Российский уголовный закон: сущность, история становления, особенности правотворчества: Учебное пособие. Самара, 2001.

Князев А.Г. Проблемы действия уголовного закона в пространстве / Отв. ред. А.И. Чучаев. Владимир, 2006.

Кобзева Е.В. Оценочные признаки в уголовном законе / Под ред. Н.А. Лопашенко. Саратов, 2004.

Козлов А.П. Механизм построения уголовно-правовых санкций. Красноярск, 1998.

Колчевский И.Б. Действие закона по кругу лиц. М., 2003.

Коняхин В.П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. СПб., 2002.

Кругликов Л.Л., Спиридонова О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. СПб., 2005.

Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004.

Люблинский П.И. Техника, толкование и казуистика уголовного кодекса / Под ред. В.А. Томсинова. М., 2004.

Мадьярова А.В. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования. СПб., 2002.

Мельников М.Г. Действие уголовного закона в пространстве: Учебное пособие / Под общ. ред. В.А. Елеонского. Рязань, 2003.

Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000.

Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург, 1994.

Ображиев К.В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права. М., 2010.

Питецкий В.В. Применение оценочных признаков уголовного закона: Учебное пособие. Красноярск, 1996.

Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998.

Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права. Сравнительно-правовой анализ. СПб., 2003.

Пычева О.В. Герменевтика уголовного закона. Ульяновск, 2005.

Решняк М.Г. Современные проблемы действия уголовного закона в пространстве. М., 2013.

Сафаров Н.А. Экстрадиция в международном уголовном праве. М., 2005.

Степченко В.А. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в уголовном праве / Отв. ред. А.И. Чучаев. Владимир, 2007.

Тилле А.А. Время, пространство, закон. М., 1965.

Трахов А.И. Уголовный закон в теории и судебной практике. Майкоп, 2001.

Трунцевский Ю.В. Нормы международного права как источник российского уголовного права. Рязань, 1997.

Улицкий С.Я. Проблемы обратной силы неблагоприятного для виновного уголовного закона. Владивосток, 2000.

Улицкий С.Я. Размышления о действии уголовного закона: Учебное пособие. Владивосток, 2003.

Филимонов В.Д. Норма уголовного права. СПб., 2004.

Цай К.А. Уголовно-правовая юрисдикция: теоретические вопросы действия уголовного закона в пространстве. М., 2017.

Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003.

Щепельков В.А. Уголовный закон: понятие, структура, пределы действия и толкования. СПб., 2002.

Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты. М., 2003.

Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. СПб., 2003.

Судебная практика

Определение Конституционного Суда РФ от 16 января 2001 г. № 1-О «По делу о проверке конституционности примечания 2 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Скородумова Дмитрия Анатольевича».

Определение Конституционного Суда РФ от 10 июля 2003 г. № 270-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2014 г. № 121-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карауша Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 9 и частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устранивающим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других».

Постановление Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова».

Постановление Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2013 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133

и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова».

Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области».

Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012).

Ответы на вопросы судов о применении отдельных положений Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью приведения приговоров в соответствие с законодательством, вступившим в силу с 1 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также прекурсоров (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.02.2013).

Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016).

Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений статьи 159.4 в связи с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 32-П и статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 31.07.2015).

Постановление 23-го Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

Контрольные вопросы

1. Являются ли постановления Пленума Верховного Суда РФ источником уголовного права?

2. Обладают ли приоритетом перед УК РФ нормы международных договоров Российской Федерации?

3. Определите структуру норм, предусмотренных ст. 3, 8, 105, 158 УК РФ.

4. Определите вид диспозиции, наиболее полно раскрывающей содержание преступления: а) простая; б) описательная; в) бланкетная; г) ссылочная; д) отсылочная.

5. Ознакомьтесь с диспозициями ст. 126, 130, 230, 235, 241, 264 УК РФ и определите их виды.

6. Ознакомьтесь с санкцией ч. 1 ст. 266 УК РФ и определите ее виды.

7. Как применяются положения об обратной силе уголовного закона в случае изменения норм, к которым содержится отсылка в бланкетной диспозиции статьи Особенной части УК РФ?

8. Территория какой страны будет являться местом совершения преступления в случае, когда деяние совершено за границей, а последствия наступили в России?

9. На какие преступления распространяется универсальный принцип действия уголовного закона в соответствии с УК РФ?

10. В чем отличие персонального иммунитета от функционального?

11. Может ли приговор, вступивший в законную силу, быть пересмотрен в связи с изменением уголовного закона?

12. Допустимо ли расширительное толкование уголовного закона? Чем расширительное толкование отличается от аналогии?

Задачи

1. Болдин, отмечая свое 20-летие, в ночь с 6 на 7 июня 2012 г. склонил Нефедову и Карпенко к потреблению вещества, являющегося аналогом наркотического средства. Против Болдина было возбуждено уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 230 УК РФ. Болдин настаивал на непроступности совершенного им деяния.

2. Андреев, хранивший с ноября 2014 г. немаркированные товары на сумму более 3 млн руб., был задержан 11 января 2015 г. Суд, признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171.1 УК РФ, назначил ему штраф в размере 250 тыс. руб. Сторона защиты обжаловала приговор, просила снизить назначенное наказание в связи с неправильным определением уголовного закона, подлежащего применению.

3. Мокрушина неоднократно обращалась в органы социальной защиты с заявлениями о предоставлении субсидий на оплату коммунальных услуг, предъявляя подложные справки о доходах. За период с 1 апреля 2013 г. по 30 ноября 2016 г. она получила пять субсидий на общую сумму 65 863 рубля. Приговором суда от 9 августа 2017 г. Мокрушина была приговорена к пяти месяцам исправительных работ за совершение мошенничества (ст. 159.2 УК РФ). Мокрушина обжаловала приговор, просила освободить ее от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, равного двум годам со дня совершения преступления небольшой тяжести (ст. 78 УК РФ).

4. В начале 2016 г. Эмирбеков вошел в состав незаконного вооруженного формирования, где на него были возложены обязанности по вербовке и подготовке новых членов, а также другие функции в целях обеспечения деятельности указанного формирования. О деятельности Эмирбекова стало известно правоохранительным органам, и он был задержан в сентябре 2016 г. При рассмотрении дела в суде защита Эмирбекова настаивала на квалификации его действий по ч. 2 ст. 208 УК РФ в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ.

5. Шашков был признан виновным и приговорен к 13 годам лишения свободы за похищение беременной Маркиной и ее 7-летнего сына (ч. 2 ст. 126 УК РФ). Потерпевшие были похищены им 10 февраля

1999 г. и освобождены сотрудниками правоохранительных органов 23 февраля 1999 г. Защита Шашкова обжаловала приговор, просила о переквалификации деяния на ч. 2 ст. 126 УК РФ в первоначальной редакции УК РФ и снижении срока наказания.

6. В конце июля 2014 г. Подельников попросил ранее судимого Базарова избить Кириянова, передав ему для этих целей бейсбольную биту. Выполняя указание Подельникова, 5 августа 2014 г. Базаров напал на Кириянова и причинил последнему вред здоровью средней тяжести. Приговором суда от 20 января 2015 г. Базаров был осужден по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к четырем годам лишения свободы, а Подельников – по ч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к трем с половиной годам лишения свободы. Адвокат в жалобе просил о переквалификации действий Подельникова на ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 112 УК РФ и снижении ему размера наказания.

7. Приговором суда от 16 марта 1998 г. Пегов был осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к полутора годам лишения свободы за то, что в результате допущенного им грубого нарушения правил дорожного движения при управлении автомашиной 10 декабря 1997 г. произошло столкновение со встречной автомашиной, в результате чего последняя пришла в полную негодность, что причинило ее владельцу крупный ущерб. 30 июня 1998 г. адвокат подал надзорную жалобу, в которой ставился вопрос об отмене приговора и о прекращении производства по делу в связи с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ.

8. Зернов, являвшийся особо опасным рецидивистом, 15 декабря 1996 г. ударом ножа причинил тяжкие телесные повреждения Кузину и Пугову. Приговором суда от 17 апреля 1997 г. Зернов был осужден по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Адвокат в жалобе просил о переквалификации действий Зернова на ч. 1 ст. 108 УК РСФСР, предусматривавшую наказание в виде лишения свободы на срок до восьми лет, по тем основаниям, что УК РСФСР не содержал такого квалифицирующего обстоятельства, как причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам. Прокурор в возражении на жалобу считал доводы адвоката несостоятельными, так как и по УК РСФСР действия Зернова, являвшегося особо опасным рецидивистом, подлежали квалификации по ч. 2 ст. 108, предусматривавшей наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 12 лет.