

ВВЕДЕНИЕ

Представленный на суд читателя постатейный комментарий является вторым обновленным изданием части первой книги в рамках запущенной в 2017 г. электронным издательством «М-Логос» и издательством «Статут» серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса. Первая книга в этой серии была посвящена общим положениям ГК РФ о договорах и обязательствах и вышла в начале 2017 г.¹ После этого мы подготовили еще четыре тома. Второй, вышедший в начале 2018 г., был посвящен общим положениям о сделках, представительстве и исковой давности². Третий, вышедший в сентябре 2018 г., — положениям ГК РФ о наследственном праве³. Четвертый, опубликованный весной 2019 г., — положениям ГК РФ о финансовых сделках — займе, кредите, факторинге, вкладе и счете⁴. Пятый том серии был посвящен общим положениям ГК РФ, закрепленным в ст. 1–16.1 ГК РФ⁵.

К 2020 г. стало понятно, что пришла пора обновлять первый том, посвященный общим положениям ГК РФ о договорах и обязательствах. В процессе работы над вторым изданием выяснилось, что в результате переработки и дополнения текст комментария значительно вырастает в объеме и уместить его в рамки одной книги при всем желании не получится. Поэтому было принято решение разбить текст на две книги. Первая из них, которую вы сейчас читаете, посвящена общим положениям о договоре (ст. 420–453 ГК РФ). Вторая, посвященная общим положениям об обязательстве (ст. 307–419 ГК РФ), будет издана позднее.

В процессе работы текст был значительно расширен, многие вопросы рассмотрены более глубоко, учтена практика высших судов за те четыре года, которые прошли с момента написания первого издания. Некоторые озвученные в первом издания оценки и выводы были уточнены и скорректированы с учетом эволюции взглядов авторов. Наконец, текст комментария к некоторым статьям был в принципе переписан заново в тех случаях, когда авторам показалось уместным это сделать.

¹ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017.

² Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2018.

³ Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. Е.Ю. Петров. М., 2018.

⁴ Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2019.

⁵ Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2020.

Какова концепция данной книги? Повторю здесь те тезисы, которые уже озвучивал во введении к ряду предыдущих книг серии и обращаю внимание на ряд особенностей этого тома.

В современных условиях трудно представить себе применение любого кодифицированного акта без постатейных комментариев, написанных экспертами в соответствующих областях права и позволяющих сориентироваться в основных положениях кодекса. Такой научно-практический формат юридической литературы характерен для многих европейских стран (например, Германии, Швейцарии и др.) и пользуется широким признанием у практикующих юристов, нотариусов, судей, студентов и ученых.

В России также издается достаточное число постатейных комментариев к различным кодексам, но многие из них (хотя, безусловно, и не все) страдают в той или иной мере рядом существенных недостатков. Во-первых, в них очень часто не представлена полностью судебная практика высших судов по толкованию соответствующих статей кодекса. В то же время без учета правовых позиций высших судов понимание реально действующего российского права («права в действии», а не «права в книгах») и его практическое применение крайне затруднены. Во-вторых, такие комментарии нередко не ставят себе задачу вскрыть и осветить основные проблемные и неоднозначные вопросы, противоречия и ошибки внутри текста кодекса, пытаются, скорее, сгладить или обойти острые углы, а то и вовсе содержат простой пересказ комментируемой нормы другими словами. В результате у юристов, читающих такие комментарии, не возникает понимания всего спектра проблем и вопросов, с которыми они могут столкнуться впоследствии в рамках правоприменения. Эти недостатки снижают практическую и научную ценность таких комментариев для юридического сообщества. Сказанное за рядом исключений относится и к издаваемым в России постатейным комментариям к Гражданскому кодексу Российской Федерации.

В рамках Серии #Глосса мы попытались создать серию критических комментариев, отличающихся от того, что издавалось в России за последние годы, а именно — комментарии с акцентом на максимально широкий обзор судебной практики высших судов по всем актуальным вопросам толкования законодательных норм и выявления наиболее острых, неоднозначных и проблемных вопросов толкования и применения соответствующих норм. Авторы настоящей книги не пытались избегать сложных вопросов, а, наоборот, делали на них акцент, выявляя противоречия и неясности в тексте ГК РФ и предлагая в ряде случаев варианты решения возникающих проблем. Юрист, изучивший настоящий комментарий, по задумке авторов должен получить представление об основных подводных камнях и проблемах, учет которых необходим для любого практикующего юриста или судьи.

От лица ответственного редактора хочу сделать несколько важных замечаний, позволяющих лучше понять те методологические установки, которые разделялись коллективом авторов.

Во-первых, авторы не ставили себе задачу подготовить обзор всей судебной практики применения соответствующих норм и сконцентрировались на разборе и систематизации судебной практики высших судов (прежде всего ликвидированного в 2014 г. Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ). Анализ практики нижестоящих арбитражных судов и судов общей юрисдикции был бы непосильной задачей и привел бы к выходу объема и без того обширной книги за все разумные

пределы. В то же время юристам, желающим глубже разобраться в соответствующей проблематике, рекомендуется проводить дополнительные исследования судебной практики по интересующему вопросу. Благо современные электронные справочные системы открывают для этого все возможности.

Во-вторых, авторам по тем же причинам, связанным с поиском баланса между глубиной и широтой исследования, пришлось отказаться от идеи отразить в комментарии обзор научной литературы по соответствующим вопросам. Полноценный доктринальный обзор и систематизация взглядов ученых на те или иные проблемы толкования соответствующих статей ГК РФ были признаны избыточными в контексте формата постатейного комментария. Это несколько не означает, что авторы недооценивают важность накопившегося научного багажа и проигнорировали наработки других исследователей. При этом в рамках данной книги, также как и в случае с пятым томом Серии, мы решили сопроводить комментарий к каждой статье списком дополнительной литературы, рекомендуемой к изучению по вопросам, раскрываемым в комментарии. Мы не стремились сформировать исчерпывающий список, но выделили некоторые, по мнению автора комментария к соответствующей статье, достойные внимания читателей публикации, изучение которых может углубить понимание раскрываемой проблематики.

В-третьих, авторы едины во мнении, что в условиях российского частного права, в рамках которого большинство проблем либо вовсе не изучено, либо изучено крайне поверхностно, особую научную ценность имеет качественный компаративный анализ с акцентом на опыт ведущих континентально-европейских и англо-саксонских правовых порядков. Такой компаративный анализ ни в коем случае не должен завершаться слепым копированием выявленных зарубежных образцов; вместо этого он предполагает критическое осмысление опыта ведущих зарубежных правовых порядков и взвешенный подход к рецепции соответствующих решений или осознанному отказу от нее. К сожалению, в рамках настоящего комментария представить такой полноценный компаративный обзор, который, безусловно, значительно обогатил бы комментарий, не представлялось возможным. Подготовка объективного и сбалансированного компаративного обзора по ключевым правовым порядкам в отношении обсуждающихся на страницах книги сотен и тысяч разнообразных вопросов представляет собой на данный момент труднодостижимую цель. В то же время на страницах данной книги Серии (в отличие от ряда предыдущих) вы можете найти фрагментарное использование компаративной информации по ряду особенно сложных и принципиальных вопросов.

В-четвертых, авторы не только выявляли проблемы в толковании норм ГК РФ, но и предлагали их решения. К сожалению, формат комментария не предоставляет возможность приводить развернутую и подробную аргументацию. Поэтому во многих случаях читатель увидит только авторское видение, но не увидит детального обоснования. В то же время применительно к особо важным проблемам авторы представляют на суд читателя обоснование сделанного ими выбора и(или) подробный разбор альтернативных концепций. Комментарии к некоторым особенно важным статьям авторы попытались сделать максимально углубленными.

В-пятых, многие из выявленных вопросов толкования норм ГК РФ достаточно сложно решить без проведения глубокого научного исследования. Поэтому читатель не должен удивляться тому, что в ряде мест комментария авторы вовсе

воздерживаются от высказывания своего мнения или высказывают его достаточно осторожно, оговариваясь, что здесь представлено лишь предварительное суждение по вопросу, достойное дальнейшего анализа и обсуждения.

В-шестых, коллектив авторов достаточно широк, что повлекло неизбежность согласования позиций по пересекающимся вопросам. Большинство из таких вопросов, по крайней мере по ключевым проблемам, удалось согласовать. Но внимательный читатель, возможно, сможет обнаружить некоторые частные разночтения в комментариях, подготовленных разными авторами.

Настоящая книга готовилась и редактировалась в первой половине 2020 г. и отражает текст ГК РФ, содержание иных законов и судебную практику по состоянию на конец августа 2020 г.

В ходе написания комментария большую помощь своими замечаниями и критикой на проекты комментариев к некоторым статьям ГК РФ оказали многие коллеги и друзья. Особую благодарность как ответственный редактор хочу выразить А.А. Павлову и С.В. Сарбашу, которые вычитали практически весь текст комментария и представили ценные замечания, позволившие сделать текст лучше. Также хочу сказать спасибо тем коллегам, которые согласились прочитать отдельные фрагменты и дать плодотворные замечания и предложения по улучшению текста: Д.В. Борейшо, О.Р. Зайцев, Е.Д. Автонова, А.А. Маркелова, А.А. Ягельницкий, С.А. Громов, А.А. Маслов, Т.Г. Очхаев, И.С. Чупрунов, Е.В. Глухов, С.С. Иванов, Р.С. Бевзенко, К.Г. Савин, Е.А. Смирнова, А.О. Рыбалов, И.А. Ястржембский, М.А. Ерохова, К.В. Нам, А.Г. Архипова, Н.В. Тололаева, Д.В. Новак, а также многочисленные юристы, обсуждавшие некоторые фрагменты настоящего комментария, которые выкладывались для предварительного обсуждения на портале www.zakon.ru при подготовке первого издания и присылавшие мне как ответственному редактору замечания в отношении текста первого издания. Я от лица авторского коллектива выражаю им большую признательность.

Остается надеяться на то, что данная книга покажется российским юристам полезной и поможет лучше сориентироваться в море проблемных вопросов российского договорного права.

А.Г. Карапетов
август 2020 г.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

Модельные правила европейского частного права — Принципы, определения и модельные правила европейского частного права: Проект общей системы координат европейского частного права (изданы в 2009 г.).

Венская конвенция 1980 г. — Венская конвенция 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров.

Принципы УНИДРУА — Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА (в ред. 2016 г.).

АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301, 1996. № 5. Ст. 410.

ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

ЗК РФ — Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

КВВТ РФ — Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 11. Ст. 1001.

КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

КТМ РФ — Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.

НК РФ — Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ, часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824, 2000. № 32. Ст. 3340.

СК РФ — Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

УАТиГНЭТ — Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» // СЗ РФ. 2007. № 46. Ст. 5555.

УЖТ РФ — Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 170.

УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Закон о защите прав потребителей — Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Закон об АО — Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

Закон об ООО — Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

Закон об ипотеке — Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.

Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей — Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. I). Ст. 3431.

Закон о приватизации — Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» // СЗ РФ. 2002. № 4. Ст. 251.

Закон о банкротстве — Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Закон об участии в долевом строительстве — Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. I). Ст. 40.

Закон о концессионных соглашениях — от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» // СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3126.

Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3434.

Закон об информации, информационных технологиях и о защите информации — Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3448.

Закон об исполнительном производстве — Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 8489.

Закон об электронной подписи — Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2036.

Закон о закупках — Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. I). Ст. 4571.

Закон о контрактной системе — Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

Закон о государственной регистрации недвижимости — Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. I). Ст. 4344.

Постановление Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 2.

ЕГРН — Единый государственный реестр недвижимости.

ЕГРЮЛ — Единый государственный реестр юридических лиц.

Глава 27. ПОНЯТИЕ И УСЛОВИЯ ДОГОВОРА

Статья 420. Понятие договора

1. Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

2. К договорам применяются правила о двух— и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 настоящего Кодекса, если иное не установлено настоящим Кодексом.

3. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307—419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

4. К договорам, заключаемым более чем двумя сторонами, общие положения о договоре применяются, если это не противоречит многостороннему характеру таких договоров.

Комментарий

1. Определение договора

Пункт 1 ст. 420 ГК РФ дает традиционное определение договора. Договором является соглашение нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. По своей сути договор — это одна из самых типичных разновидностей сделок. Почти то же определение договора выводится и в ст. II.-1:101 Модельных правил европейского частного права.

Договор — это ключевой правовой инструмент «горизонтальной» координации поведения и взаимодействия свободных индивидов в современном обществе как по поводу имущества (организации рыночного оборота, распределения и перераспределения денег, ресурсов и иных благ и др.), так и по поводу тех неимущественных отношений, которые подпадают под действие норм гражданского права. Договор играет особо важную роль в свободном обществе, основанном на либеральных принципах экономической и социальной организации; в рамках же обществ, в которых доминируют натуральное хозяйство, вертикальные отношения власти и подчинения, социальные связи, основанные на родстве, традициях, врожденных статусах, и тем более плановая экономика, роль контрактных добровольных отношений свободных индивидов куда более низкая. Какова бы ни была специфика российской социально-экономической системы, нельзя отрицать, что роль договора как правового института сейчас колоссальна. Каждый из читателей настоящей книги заключает в год сотни и тысячи договоров, заходя в метро, приобретая доступ к фильму в онлайн-кинотеатре, устраиваясь на работу, покупая продукты в магазине и т.п. Для предпринимателя же договор представляет собой ключевой механизм

организации сбыта, закупок и иных аспектов ведения предпринимательской деятельности. Именно договоры позволяют благотворительным фондам привлекать пожертвования и направлять их тем, кому они нужнее всего.

При этом только такое соглашение может считаться договором и подпадать под действие положений данной главы ГК РФ, которое заключено сторонами в целях достижения правовых последствий. Если стороны не имели в виду создание юридически значимых правовых связей или иных последствий, которые будут признаваться судами и у них не было воли на совершение юридически значимой сделки, говорить о договоре по смыслу ГК РФ невозможно. Это может быть более или менее важный культурный, политический и социологический феномен, но воля сторон здесь не направлена на порождение юридически значимых последствий. Нередко речь может идти о шутке, игре, неформальном джентльменском соглашении, бытовой договоренности, соглашении о намерениях, просто этикете. Это, например, может касаться договоренностей супругов об очередности исполнения тех или иных домашних обязанностей, соглашения родителей с ребенком, предполагающем обещание покупки конструктора в качестве поощрения за прочтение Жюль Верна, уговора между конкурирующими на выборах политиками не затрагивать в ходе взаимной полемики личную жизнь оппонента, друзей — о вечерней встрече в баре, молодой пары — о планах в отношении регистрации брака и т.п. Например, если человек подвозит коллегу до дома, вряд ли между ними заключен безвозмездный договор перевозки, помощь бабушки в уходе за внуком не является безвозмездным договором оказания услуг, соглашение родителей по поводу распределения домашних обязанностей — не договор о совместной деятельности, договоренность жильца с соседом присматривать за квартирой на время отсутствия — не договор оказания охранных услуг, а оставление собаки у того же соседа на время командировки не является договором хранения и т.п. Мы ежедневно вступаем в такие неформальные, неправовые договоренности с коллегами, друзьями, близкими, но к договорному праву вся эта часть нашей социальной жизни отношения не имеет, эти договоренности мыслятся их сторонами как не порождающие правовых последствия, включая права, которые можно было бы защитить в суде. Если, например, бабушка не исполнила договоренность посидеть с внуком, и у родителей сорвался поход в театр, их иск о возмещении убытков будет, естественно, отклонен. Иногда в результате таких внедоговорных отношений могут возникнуть конфликты, дающие основания для заявления деликтных или кондикционных исков, но о договорном праве вряд ли уместно говорить. Например, если человек оставил в гараже товарища по согласованию с ним автомобиль на пару дней, но затем этот гараж сгорел по вине хозяина, возможен деликтный иск, но не иск о нарушении договора. То же и в случае если человек согласился подбросить соседа до Большого театра, но допустил неосторожность в управлении и спровоцировал ДТП, в котором сосед пострадал, или из скрытой личной неприязни или зависти решил сорвать соседу культурный вечер и специально повез его в цирк в другом районе Москвы. Здесь теоретически допустимы деликтные иски, но не иск о нарушении договора.

Выяснение факта, была ли воля сторон направлена на формирование юридических последствий, характерных для договорного правоотношения, или они имели в виду установление договоренности, имеющей лишь некое моральное значение, должно осуществляться судом с учетом всех обстоятельств дела (включая способ

оформления договоренностей, содержание оной, наличие имущественного элемента, статуса сторон и характера их предшествующих отношений и др.). Наличие воли сторон на порождение именно юридических последствий в качестве условия для признания судом договора прямо упомянуто в ст. II.-4:101 Модельных правил европейского частного права. Иногда в судах разгораются жаркие баталии по поводу юридически связывающего или сугубо неформального, «джентльменского» характера договоренностей. Далеко не всегда очевидно, имели ли в виду стороны заключить обязывающее соглашение или нет. Здесь требуется толкование.

Здесь можно указать на некоторые факторы, которые могут приниматься во внимание. Как представляется, в отношениях между близкими родственниками те или иные услуги, оказываемые безвозмездно, не должны рассматриваться в качестве гражданско-правового договора. Возмездность является важным маркером, указывающим на волю вступить в обязывающий договор, но иногда даже наличие этого фактора не свидетельствует о сделке (например, если муж обещает жене заняться починкой мебели в обмен на ее согласие приготовить вкусный ужин). Переход собственности на то или иное имущество является бесспорным правовым эффектом, и поэтому любое соглашение, порождающее непосредственный вещный эффект, должно считаться договором (например, дарение украшения невесте). Обещание родителей сделать хороший подарок ребенку на успешное окончание школы вряд ли можно рассматривать в качестве договора консенсуального дарения, так как воли связать себя принудительной правовой связью в таких ситуациях, как правило, нет, но вручение самого подарка всегда будет договором дарения.

При этом для определения сферы прямого применения норм ГК РФ о договорах важно, чтобы речь шла о гражданско-правовых (а не публично-правовых) последствиях такой сделки. К международным договорам, заключаемым между государствами в сфере международного публичного права, нормы о гражданско-правовых договорах автоматически не применяются. Равно как они напрямую не применяются к соглашениям по фактам судебного спора (ч. 2 ст. 70 АПК РФ), досудебным соглашениям о сотрудничестве со следствием (ст. 317.1 УПК РФ), договорам о создании консолидированной группы налогоплательщиков (п. 3 ст. 25.3 НК РФ) или соглашениям о ценообразовании в целях налогообложения (ст. 105.19–105.25 НК РФ). Но в порядке межотраслевой аналогии закона некоторые нормы ГК РФ могут избирательно применяться для восполнения пробелов в правовом регулировании соглашений в сфере публичного права. Иногда на это прямо указывается в законе, но нередко такого указания нет, что не препятствует такой точечной межотраслевой аналогии закона.

Тем более очевидна потребность в избирательном применении норм ГК РФ о договорах тогда, когда речь идет о соглашениях, заключаемых в сфере семейного или трудового права – специфических областей не публичного, а частного права (трудовые договоры, брачные контракты, соглашения об уплате алиментов и др.). Иногда на эту возможность прямо указывает закон (ст. 4 и п. 2 ст. 43 СК РФ).

1.1. Типы гражданско-правовых последствий договоров

Договоры могут иметь сугубо обязательственный эффект, т.е. порождать, изменять или прекращать обязательства. Например, договор купли-продажи создает обязательства сторон передать вещь в собственность и оплатить ее; соглашение об изменении цены такого ранее заключенного договора изменяет возникшие

обязательства сторон, а соглашение о расторжении этого договора будет прекращать ранее возникшие обязательства.

При этом если договор носит обязательственный характер, он может возлагать обязательства на все его стороны, связывая их взаимными обязательствами, находящимися в синаллагматической, опосредующей экономической обмен связи (например, купля-продажа, подряд, аренда). Такие договоры именуют синаллагматическими (меновыми). Но обязательственный договор может возлагать на обе стороны обязательства, не находящиеся в синаллагматической связи (например, консенсуальный беспроцентный заем или консенсуальный договор ссуды, безвозмездный договор поручения с обязательством доверителя покрыть понесенные поверенным расходы). Например, в рамках консенсуального договора ссуды обязательства есть у обеих сторон (у ссудодателя — передать вещь во владение и пользование, у ссудополучателя — пользоваться вещью в соответствии с условиями договора и вернуть по окончании срока), но эти обязательства не опосредуют экономический обмен, речь не идет о встречных предоставлениях. Кроме того, обязательственный договор может возлагать обязательство лишь на одну из сторон (например, консенсуальный договор дарения, поручительство). Здесь у одной из сторон имеется лишь обязательственное право требования, и никакой обязанности (кроме кредиторской обязанности принять предлагаемое должником предоставление) у этой стороны нет. Такие договоры принято обозначать как односторонне обязывающие или просто односторонние. При этом важно понимать, что здесь все равно идет речь о договоре, двухсторонней сделке. Иначе говоря, двухсторонняя сделка может быть односторонним договором.

Но договоры могут иметь и иные правовые эффекты, т.е. порождать, изменять или прекращать не обязательства, а иные гражданские права и обязанности. Так, например, договор об установлении сервитута или соглашение об ипотеке устанавливают ограниченные вещные права. Лицензионный договор самим фактом своего заключения предоставляет право использования того или иного объекта интеллектуальной собственности. Соглашение о применимом праве имеет также абсолютно уникальное правовое значение. Договор об уступке права может иметь, а реальный договор дарения вещи имеют непосредственный распорядительный эффект, связанный с переходом имущественного права или права собственности на вещь из имущественной массы одного лица в имущественную массу другого. Договор об уступке старшинства залога переносит на одного из залогодержателей такое особое правовое преимущество, как залоговое старшинство. Такой договор, как опцион на заключение договора, порождает для одной из сторон секундарное (преобразовательное) право своим односторонним волеизъявлением ввести некий основной договор в действие. Список можно продолжать. Нередко такие договоры, помимо необязательственного эффекта, порождают также и некоторые обязательства (например, соглашение о сервитуте может предусматривать обязательство по внесению оплаты, а договор ипотеки — обязательство подать соответствующее заявление о регистрации залога), но вполне могут быть ситуации, когда ни одного полноценного обязательственного отношения договор не порождает, а ограничивается иными (например, сугубо вещными) правовыми эффектами.

Поэтому очевидно, что понятие «договор» выходит за рамки сугубо обязательственных отношений. В этом плане нахождение общих правил о договорах, их