

ТЕМАТИЧЕСКИЙ РУБРИКАТОР РАЗЪЯСНЕНИЙ ПРЕЦЕДЕНТОВ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

Процессуальные вопросы рассмотрения дел о банкротстве: Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35; постановления Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 № 745/12, от 23.07.2013 № 2688/13, от 18.02.2014 № 8457/13.

Арбитражный управляющий (утверждение, освобождение, отстранение, полномочия, вознаграждение, ответственность): Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97; постановления Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 7140/12, от 28.05.2013 № 12889/12, от 10.09.2013 № 14917/11, от 10.09.2013 № 4501/13, от 15.10.2013 № 7070/13, от 15.07.2014 № 3640/14.

Отстранение арбитражных управляющих: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150; Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01.2013 № 11110/12; Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

Взыскание убытков с арбитражных управляющих: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62; Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 10481/13.

Установление требований кредиторов. Залоговые требования; требования из договора поручительства: постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58, от 12.07.2012 № 42, от 06.12.2013 № 88; постановления Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 1678/13, от 22.01.2013 № 11469/12, от 13.05.2014 № 1446/14, от 17.06.2014 № 2826/14, от 11.02.2014 № 14510/13, от 22.04.2014 № 12278/13; определения ВС РФ от 29.07.2014 № 16-КГ14-21, от 24.09.2014 № 307-ЭС14-100.

Текущие требования: постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63, от 06.06.2014 № 36.

Обязательные платежи: постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25, от 06.06.2014 № 37, от 06.06.2014 № 36; постановления Президиума

диума ВАС РФ от 01.02.2011 № 13220/10, от 01.02.2011 № 12635/10, от 22.05.2012 № 15955/11, от 03.07.2012 № 2941/12, от 17.03.2011 № 14044/10, от 19.05.2009 № 17499/08, от 05.11.2013 № 5438/13.

Исполнительное производство и банкротство. Аресты (снятие ограничений). Исполнение текущих требований: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59; Постановление КС РФ от 31.01.2011 № 1-П; Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2011 № 17219/10; Определение КС РФ от 15.05.2012 № 813-О; Определение ВС РФ от 14.05.2014 № 18-КГ13-191.

Оспаривание сделок должника: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 с учетом изменений, внесенных постановлениями Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 36, от 02.07.2013 № 56, от 30.07.2013 № 59; Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 60; постановления Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 4172/13, от 28.05.2013 № 7372/12, от 23.04.2013 № 18245/12, от 22.01.2013 № 10283/12, от 16.04.2013 № 1395/13, от 18.03.2014 № 16326/11, от 17.06.2014 № 10044/11; Определение ВС РФ от 24.09.2014 № 305-ЭС14-1204.

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника: постановления Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/12, от 11.06.2013 № 15419/12, от 02.04.2013 № 14131/12; определения ВС РФ от 02.10.2014 № 305-ЭС14-1860, от 01.09.2014 № 305-ЭС14-393, от 19.09.2014 № 310-ЭС14-1553; Обзор судебной практики ВС РФ за IV квартал 2013 г.

Расходы по делу о банкротстве (привлеченные лица): Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 № 16.

Продажа имущества должника (торги, публичное предложение). Социально значимое имущество: постановления Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 14614/12, от 18.03.2014 № 16341/13, от 24.06.2014 № 3894/14, от 22.04.2014 № 17974/13; Определение ВС РФ от 22.10.2014 № 306-ЭС14-60.

Замещение активов: постановления Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 294/13; от 25.03.2014 № 18749/13.

Банкротство отдельных категорий. Индивидуальные предприниматели: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51; Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 15154/11. Застройщики: постановления Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 14452/12, 23.04.2013

№ 13239/12, от 12.03.2013 № 15510/12, от 13.05.2014 № 15943/11, от 15.07.2014 № 15636/13, от 15.07.2014 № 4100/14.

Банкротство сельскохозяйственных организаций: Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 10125/13.

Упрощенные процедуры банкротства. Отсутствующие должники. Ликвидируемые должники: Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 № 16.

АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ

1. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 29.10.2013 № 6391/13

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Постановление от 29 октября 2013 г. № 6391/13

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Вавилина Е.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2012 по делу № А49-9213/2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., Президиум установил следующее.

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида» (далее – некоммерческое партнерство) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к арбитражному управляющему Чиликину Леону Леоновичу (далее – арбитражный управляющий) о взыскании задолженности по уплате членских взносов за период с июля по октябрь 2012 года в размере 22 400 рублей.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2012 исковое заявление возвращено некоммерческому партнерству на основании статьи 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.03.2013 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора некоммерческое партнерство просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявитель указывает на то, что взыскание долга по уплате членских взносов в силу абзаца первого статьи 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является корпоративным спором и подлежит рассмотрению по месту нахождения юридического лица в соответствии с частью 4¹ статьи 38 данного Кодекса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Чиликин Л.Л. является членом некоммерческого партнерства (регистрационный № 11078, дата включения в реестр арбитражных управляющих – 14.04.2011) и проживает в городе Ростове-на-Дону.

Суд первой инстанции, возвращая исковое заявление, исходил из того, что спор о взыскании задолженности по уплате членских взносов имеет экономический характер, связанный с ненадлежащим исполнением обязанностей. Иск подлежит предъявлению по месту жительства ответчика – в Арбитражный суд Ростовской области, так

как спор не связан с созданием юридического лица, управлением им, с принадлежностью акций, долей в уставном капитале и не является иным спором, поименованным в статье 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что членские взносы, подлежащие уплате арбитражным управляющим, зависят от осуществления последним функций в процедурах банкротства должников и фактически представляют собой отчисления саморегулируемой организации вследствие наличия договорных обязательств, имеющих экономический характер. Требование некоммерческого партнерства основано на общих нормах гражданского законодательства и не связано с созданием, управлением и членством арбитражного управляющего в саморегулируемой организации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 225¹ названного Кодекса установлено, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Частью 4¹ статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная подсудность спора, указанного в статье 225¹ данного Кодекса, по месту нахождения юридического лица.

Законодатель, устанавливая для споров, касающихся участия в юридическом лице, исключительную подсудность по месту его нахождения, преследовал цели защиты интересов такого юридического лица и обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения спора судом, учитывая в том числе возможное нахождение членов организации в различных субъектах Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая органи-

зация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 этого Закона.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее — Закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных Законом № 315-ФЗ, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно статье 12 Закона № 315-ФЗ источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются в том числе регулярные и единовременные поступления от членов такой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами этой организации, утвержденными общим собранием ее членов, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Пунктами 4.2 и 8.2 устава некоммерческого партнерства установлено, что источниками формирования имущества некоммерческого партнерства являются вступительные взносы, единовременные взносы, ежемесячные членские взносы, целевые взносы его членов. Члены данного партнерства обязаны своевременно вносить указанные взносы.

Следовательно, спор об уплате членских взносов является спором, связанным с участием в юридическом лице — некоммерческом партнерстве, а потому подлежит рассмотрению по месту нахождения этого некоммерческого партнерства.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вместе с тем решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2013 по делу № А53-8702/2013, вступившим в законную силу, с арбитражного управляющего в пользу некоммерческого партнерства взыскана задолженность по уплате членских взносов за период с июля 2012 по март 2013 года в размере 27 994 рублей.

Таким образом, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

определение Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2012 по делу № А49-9213/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2013 по тому же делу отменить.

Производство по указанному делу прекратить.

Председательствующий
А.А. ИВАНОВ

КОММЕНТАРИЙ

В данном деле Президиум пришел к выводу о корпоративном характере спора и необходимости его рассмотрения по правилам, предусмотренным гл. 28² АПК РФ.

В то же время интерес представляет также другой вопрос: если признать корпоративный характер требования об уплате арбитражным управляющим членских взносов, допустимо ли взыскивать с такого управляющего как члена корпорации соответствующие суммы взносов (имущественные предоставления) в пользу корпорации в судебном порядке или при нарушении таких обязанностей речь должна идти о других последствиях? Например, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.03.2014 № 12200/13 сделан вывод о невозможности

истребования долга по внесению вклада в уставный капитал (образования имущества общества), в частности, было указано следующее: *«неоплата (неполная оплата) учредителем доли в уставном капитале общества не является основанием для взыскания номинальной стоимости неоплаченной доли (части доли) по иску общества к такому учредителю, поскольку в этом случае законом предусмотрены специальные последствия бездействия учредителя»*. Представляется, что критерий должен быть общим: корпорация не вправе в судебном порядке истребовать долг по образованию своего имущества, при этом должны применяться иные последствия, в частности прекращение членства в корпорации.

Любой долг, который взыскивается в судебном порядке, должен иметь свое материальное основание (каузу). В подавляющем большинстве случаев речь идет о встречном предоставлении в пользу ответчика. Именно за то, что ответчик не предоставил со своей стороны в пользу истца, суд и взыскивает сумму предоставления. К таким случаям относятся взыскание оплаты за поставленный товар, выполненные работы, оказанные услуги, присуждение оплаченного товара и т.п. В тех случаях, когда требование истца не обусловлено предоставлением с его стороны ответчику, в суд предъявляется необоснованное с материальной точки зрения требование. К таким случаям можно отнести: иски о взыскании предварительной оплаты, иски о взыскании обещанного дара, иски об оплате долей (см., например, постановление 17 ААС от 13.09.2010 № 17АП-8623/2010-ГК), иски о взыскании дополнительных вкладов в уставный капитал общества (косвенно это подтверждает позиция об иных последствиях невнесения в виде признания увеличения уставного капитала несостоявшимся; см., например, п. 10 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14, Постановление Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 № 446/10), к ним же следует отнести и иски о взыскании вкладов в имущество общества с ограниченной ответственностью, иски об уплате членских взносов в корпоративные некоммерческие организации и т.п. Во всех перечисленных случаях истец не является полноценным кредитором, так как сам еще ничего не предоставил должнику. Именно поэтому такие иски и не подлежат удовлетворению.

В качестве контраргумента можно было бы привести п. 18 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 90/14, согласно которому при рассмотрении спора между обществом и его участником по внесению вклада в имущество общества, предусмотренного уставом и решением общего собрания участников общества, участником, заявившим

о своем выходе (п. 4 ст. 26, ст. 27 Закона об обществах с ограниченной ответственностью¹), суд вправе удовлетворить наряду с требованием о взыскании суммы долга и требование о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ. Данная ситуация является качественно иной. В этом случае общество обязано выплатить действительную стоимость доли **выходящему** участнику, а значит, осуществляет **предоставление** в пользу такого участника. Именно это предоставление, рассчитанное помимо всего прочего **с учетом ранее внесенных вкладов** в имущество общества, и дает основания для удовлетворения соответствующих исков общества. По общему же правилу вклады в имущество общества не могут взыскиваться в принудительном порядке.

Кроме того, заслуживает поддержки вывод о том, что невнесение вклада в имущество корпорации не нарушает прав самой корпорации, а только тех ее участников, которые при этом внесли соответствующие вклады в имущество общества. Сама корпорация не вправе рассчитывать на внесение вкладов в свое имущество. Но если это так, может ли участник, внесший вклад (уплачивающий членские взносы), требовать от другого участника внесения такого вклада? Прямой практики на этот счет нет. В то же время можно обратить внимание на позицию, выраженную Президиумом ВАС РФ по аналогичному вопросу при совместной деятельности в форме простого товарищества. Разрешая вопрос, может ли один участник совместной деятельности требовать внесения вклада, предусмотренного договором простого товарищества, Президиум ВАС РФ ответил отрицательно (Постановление Президиума ВАС РФ от 08.08.2000 № 7274/99). Думается, таким же должен быть ответ и в рассматриваемом случае.

При этом нельзя сказать, что обязанность участника корпорации по внесению вклада остается «голой», т.е. не обеспеченной принудительным исполнением или другими санкциями. Прежде всего стоит отметить специфику корпоративных обязанностей вообще и этой обязанности в частности. Здесь вряд ли стоит говорить о гражданско-правовом обязательстве, где есть должник и кредитор, противостоящие друг другу в предмете исполнения. Обязанность по внесению вклада вытекает из товарищеских отношений и имеет соответствующую

¹ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

специфическую природу. Это скорее условие таких товарищеских отношений, а не обязанность одного перед другим. Такой же логики придерживался и Президиум ВАС РФ в упомянутом деле, отказывая во взыскании задолженности в связи с невнесением вклада по договору о совместной деятельности. В этом смысле внесение вкладов в имущество корпорации есть условие для продолжения совместной деятельности в соответствующей форме (некоммерческого партнерства, хозяйственного общества и т.п.). Если это условие не выполняется, такая деятельность может быть затруднена. В частности, применительно к уплате членских взносов в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих речь идет о формировании компенсационного фонда, обязательного к такому формированию в силу закона для обеспечения интересов возможных кредиторов в отношении арбитражных управляющих – членов соответствующей организации (ст. 25¹ Закона о банкротстве). Само по себе затруднение между тем сказывается на существовании товарищеских отношений, но не может преодолеваться принуждением к отдельному товарищу. Думается в связи с этим, что специфическим последствием будет прекращение с соответствующим участником товарищеских отношений, т.е. исключение такого участника из корпорации. Только таким последствием и может быть обеспечено выполнение обязанности по внесению вклада в имущество корпорации как разновидности товарищеской обязанности.

2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 12.11.2013 № 7473/13

**Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации**

**Постановление
от 12 ноября 2013 г. № 7473/13**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление арбитражного управляющего Енькова А.Ю. о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 по делу № А56-34688/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании принял участие арбитражный управляющий Еньков А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Санкт-Петербургу (далее – управление), проверив деятельность арбитражного управляющего Енькова А.Ю. (далее – арбитражный управляющий) на предмет соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) **при заключении соглашения от 01.12.2011 о расторжении договора аренды от 10.11.2005 № 1202-7А, приведшего к исключению права аренды из конкурсной массы должника, признало эти действия недобросовестными и неразумными.**

Управление составило протокол от 31.05.2012 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании указанной нормы.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «Газстройинвест», общество с ограниченной ответственностью «Петрополь», открытое акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург», Лернер М.Б., Редозубов А.Д.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 решение суда первой инстанции отменено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 рублей.