

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Аксенов И.А., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса и организации службы судебных приставов Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) – гл. 8, 10;

Береснев А.Н., кандидат юридических наук, доцент, адвокат – гл. 16;

Валеев Д.Х., доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса, заместитель декана по научной деятельности юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, заслуженный юрист Республики Татарстан – гл. 3, 5, 7, 15;

Гуреев В.А., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), заместитель председателя научно-консультативного совета ФССП России, заместитель председателя Общественного совета при ФССП России – предисловие, гл. 1, п. 4.1–4.3, п. 4.4 (в соавторстве с **Ярковым В.В.**), п. 4.5–4.8, 4.11 гл. 4, гл. 9, п. 11.4–11.8 гл. 11, гл. 12–14;

Исаенкова О.В., доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса СГЮА – гл. 2, п. 11.1–11.3 гл. 11;

Спицин И.Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета – гл. 6;

Ярков В.В., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, заслуженный деятель науки РФ – п. 4.4 (в соавторстве с **Гуреевым В.А.**), п. 4.9, 4.10 гл. 4.

УКАЗАТЕЛЬ СОКРАЩЕНИЙ

Кодексы и другие федеральные законы, международные правовые акты

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ

БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ

КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ

Основы законодательства РФ о нотариате – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. Постановлением Верховного Совета РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1)

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ

УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ

Конвенция о защите прав человека и основных свобод – Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Закон о банках и банковской деятельности – Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности»

Закон о государственной гражданской службе – Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок – Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

Закон о некоммерческих организациях – Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»

Закон о несостоятельности (банкротстве) – Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Закон о приватизации – Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»

Закон о противодействии отмыванию доходов – Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Закон о рынке ценных бумаг – Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»

Закон о службе в органах принудительного исполнения – Федеральный закон от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон об автономных учреждениях – Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»

Закон об адвокатской деятельности – Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Закон об акционерных обществах – Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

Закон об альтернативной процедуре урегулирования споров – Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

Закон об ипотеке – Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»

Закон об исполнительном производстве – Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Закон об органах принудительного исполнения – Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»

Закон об оценочной деятельности – Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»

Закон об участии в долевом строительстве – Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

Материалы судебной практики

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 50 – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»

Постановление Пленума ВАС РФ № 59 – постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»

ПРЕДИСЛОВИЕ

Исполнительное производство на современном этапе развития Российской Федерации выступает залогом подлинной реализации принципа законности, претворения в жизнь механизма защиты прав и интересов субъектов правоотношений.

В настоящее время исполнительное производство представляет собой относительно молодую отрасль российского права, предмет правового регулирования которой являются общественные отношения процессуального характера, складывающиеся по поводу принудительно-исполнительной деятельности судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства.

Следует признать не до конца решенным вопрос об отраслевой принадлежности исполнительного производства. Это, с одной стороны, способствует дальнейшему развитию доктрины исполнительного права, однако с другой — порождает рассогласованность и противоречивость законодательных подходов к вопросам установления юридической природы норм, опосредующих принудительное исполнение судебных актов и актов других органов. В конечном счете это не позволяет выработать единообразие в нормативном правовом регулировании исполнительного производства, что в целом не идет на пользу стабильности и предсказуемости указанной сферы правовой действительности.

Исполнительное производство в последнее время выступает объектом продуманных и системных мер государственной политики по цифровизации процедуры принудительного исполнения актов юрисдикционных органов.

В рамках реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» Федеральной службой судебных приставов совместно с заинтересованными органами государственной власти осуществляется работа над реализацией концепции целевой модели суперсервиса «Цифровое исполнительное производство», что будет способствовать повышению эффективности исполнения актов юрисдикционных органов и расширит доступность сервисов для населения.

Кроме того, перспективной задачей долгосрочного развития правового регулирования отечественного исполнительного производства является разработка и принятие кодифицированного акта — Исполнительного кодекса Российской Федерации.

Предлагаемый вниманию читателей учебник представляет собой первое коллективное издание, объединившее уникальный авторский коллектив, состоящий из наиболее видных и авторитетных ученых в области исполнительного производства.

Учебник подготовлен с учетом последних законодательных изменений в исполнительном производстве и смежных областях, а также опирается на новейшие судебные позиции.

Структура учебника состоит из Общей и Особенной частей, что позволяет методологически последовательно знакомить читателя с основными вопросами и проблемами исполнительного производства.

Общая часть охватывает понятие и систему исполнительного права, историю развития законодательства об исполнительном производстве. Отдельно рассматриваются субъекты исполнительного права, исполнительные документы, сроки и извещения. Важное значение имеет глава, раскрывающая стадии исполнительного производства, которая помогает уяснить сущность механизма принудительного исполнения и логическую соподчиненность процессуальных действий. Кроме того, к Общей части отнесены вопросы, связанные с расходами по совершению исполнительных действий и уплатой исполнительского сбора.

В Особенной части раскрывается специфика совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения по отдельным категориям исполнительных производств.

Авторы настоящего учебника выражают искреннюю надежду на то, что данное издание окажется полезным студентам высших учебных заведений, обучающихся по юридической специальности, магистрантам, аспирантам, преподавателям, практическим работникам, а также всем тем, кто интересуется вопросами правового регулирования исполнительного производства в Российской Федерации.

В.А. Гуреев,
доктор юридических наук,
профессор

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Глава 1

ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

1.1. Правовая природа исполнительного права

Природа есть основное свойство, сущность, основные качества, свойства чего-либо¹. Такое понимание в целом справедливо и применительно к природе правовых явлений.

Общая причина появления категории «правовая природа» — объективно существующая потребность более детального понимания различных правовых явлений, их места и значения в системе правового регулирования. Следует согласиться с высказанным в юридической литературе мнением, согласно которому правовая природа есть набор существенных признаков юридического объекта познания².

Исследование правовой природы исполнительного права (исполнительного производства) представляет особый интерес в силу того обстоятельства, что данная отрасль права является относительно молодой и проходит до сих пор период становления. Между тем существование собственно процедур исполнительного производства имеет многовековую историю, которая станет предметом самостоятельного рассмотрения в рамках следующей главы настоящего учебника.

Пока же следует признать, что вопрос о правовой природе данной отрасли права является на сегодня в юридической науке весьма дискуссионным. Кроме того, далеко не все авторы признают ее самостоятельность в системе права Российской Федерации, что, по мнению автора настоящей главы, также служит сдерживающим фактором в развитии доктрины исполнительного права. В современной литературе пока еще не сложилось даже устойчивого понятия такой отрасли — разные авторы именуют ее и «исполнительное право», и «исполнительное про-

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под общ. ред. Л.И. Скворцова. М., 2004. С. 773.

² Малюгин С.В. Категория «правовая природа»: понятие, детерминанты, основные характеристики и подходы к определению // Российский юридический журнал. 2016. № 3. С. 37.

цессуальное право», и «гражданское исполнительное право», наконец, говорят просто об «исполнительном производстве».

Условно можно выделить *следующие подходы* к правовой природе норм об исполнительном производстве.

1. Исполнительное производство – неотъемлемый элемент (стадия) гражданского процесса и, соответственно, часть гражданского процессуального права. Стоит сказать, что такое понимание являлось традиционным для советского этапа развития законодательства и науки. Данная точка зрения основывалась в первую очередь на том, что принудительное исполнение судебных решений регулировалось нормами Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РСФСР. Сторонниками этого подхода были Г.С. Юдельсон, М.Г. Авдюков. Кроме того, в наши дни его сторонниками являются М.С. Шакарян, И.Б. Морозова, А.Т. Боннер и некоторые другие ученые.

2. Исполнительное производство – подотрасль административно-права (административного процесса). Здесь главным аргументом служит утверждение об особом правовом положении органов принудительного исполнения – службы судебных приставов, относящейся к органам государственной власти и управления. Следовательно, судебный пристав-исполнитель, будучи должностным лицом исполнительного органа власти¹, наделен властными полномочиями по отношению ко всем другим участникам исполнительного производства. Данный подход реализован в работах И.И. Стрелковой, И.П. Кононова, А.Н. Сарычева, Н.Е. Бuzниковой и др.

3. Исполнительное производство образует самостоятельную комплексную отрасль права. Причем в рамках настоящего подхода некоторые авторы склонны относить данную отрасль к числу внепроцессуальных (материальных) отраслей права, другие же, напротив, подчеркивают ее процессуальный характер (О.В. Исаенкова, Е.Н. Сердитова, Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев)². Кроме того, есть отечественные

¹ В настоящее время судебный пристав является сотрудником органа принудительного исполнения. На него распространяются положения Федерального закона от 1 октября 2019 г. № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (СЗ РФ. 2019. № 40. Ст. 5488). См. более подробно о реформе статуса судебного пристава-исполнителя: *Гуреев В.А.* Органы принудительного исполнения: взаимосвязь нового статуса Федеральной службы судебных приставов и правоохранительной деятельности государства // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2020. № 1. С. 40–46.

² См.: *Исаенкова О.В.* К вопросу о принципах исполнительного права // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы

ученые, которые, развивая свою точку зрения, склонны в настоящее время рассматривать исполнительное производство как комплексную отрасль российского законодательства, находящуюся на стыке судебной и исполнительной власти¹.

Следует признать, что особенности исполнительного производства определяют и специфику его правового регулирования. В настоящее время исполнительное производство выведено из системы гражданского и арбитражного процессуального законодательства, за исключением лишь соответствующих глав в процессуальных кодексах. Кроме того, применение мер принудительного исполнения и к несудебным актам (нотариально удостоверенным соглашениям об уплате алиментов, медиативным соглашениям, исполнительным надписям нотариусов, удостоверениям комиссий по трудовым спорам, постановлениям органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, и т.д.) свидетельствует о том, что деятельность в рамках исполнительного производства не сводится только к «логическому завершению судопроизводства». В исполнительном производстве действуют и некоторые собственные принципы, отличные от принципов гражданского (арбитражного) процессуального права, которые будут раскрыты в соответствующем разделе настоящей главы учебника.

Исполнительное производство вряд ли возможно рассматривать и через призму административного права (процесса), исходя из различий предмета правового регулирования. Административное право призвано регулировать общественные отношения, непосредственно связанные с государственно-управленческой деятельностью². Исполнительное же производство отличается тем, что оно ориентировано не столько на государственно-управленческую деятельность (в узком смысле), сколько на исполнение судебных и несудебных исполнительных документов как неотъемлемый элемент общего механизма защиты прав и законных интересов субъектов права. По методу правового ре-

развития: Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург, 2000. С. 488; *Сердитова Е.Н.* Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 15; *Валеев Д.Х., Чельшев М.Ю.* Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы. М., 2007. С. 31–36.

¹ Исполнительное производство: Учебник / Под общ. ред. В.В. Яркова. М., 2020. С. 47 (автор главы – В.В. Ярков).

² См.: *Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Административное право Российской Федерации. М., 2001. С. 13.

гулирования как критерию разграничения отраслей права между собой представляется также затруднительным отнести напрямую исполнительное производство к административному праву (процессу) на том основании, что в первом достаточно велико значение диспозитивных начал. Так, к примеру, одним из оснований прекращения исполнительного производства является отказ взыскателя от взыскания (п. 2 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве¹). Административное право характеризуется в большей степени императивностью начал правового регулирования.

Первым за самостоятельность исполнительного производства выступил еще в 1975 г. М.К. Юков². По его мнению, производство по исполнению судебных решений и решений иных юрисдикционных органов – это не стадия гражданского процесса. М.К. Юков считает, что исполнительное право «представляет собой одну из отраслей права, без которого система права не может нормально функционировать. Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, реализуется через механизм государственного принуждения»³. Ученый пришел к выводу, что эта отрасль права имеет юридическую целостность, свой обособленный предмет и особый метод правового регулирования, собственные принципы и общие положения.

Как представляется, данный подход с учетом сущности и специфики регулируемой сферы общественных отношений, характера и цели такого регулирования является более предпочтительным, с тем лишь уточнением, что **исполнительное производство необходимо рассматривать в качестве основы процессуальной отрасли права.**

¹ Все нормативные правовые акты, в том числе судебные, упомянутые в настоящем учебнике, приводятся (за исключением особо оговоренных случаев) в действующей редакции. С источником их опубликования, а также с внесенными в них изменениями и дополнениями можно ознакомиться в СПС «КонсультантПлюс» и др.

² См.: Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Научные труды Свердловского юридического института. Вып. 40. Свердловск, 1975. С. 91. В этом же году ученый защитил диссертацию, в рамках которой обосновывал самостоятельность указанной отрасли (см.: Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 155–191).

³ Юков М.К. Исполнение решений в отношении социалистических организаций. М., 1984. С. 19.

При этом на сегодняшний день отсутствует четкое разграничение между понятиями «исполнительное производство» и «исполнительное право». Исполнительное производство, с позиции автора настоящей главы, представляет собой особую нормативно установленную процедуру или совокупность процедур, имеющих в качестве своей главной цели принудительное исполнение судебных актов, а также актов иных органов. Исполнительное производство неоднородно и, по сути, может быть определено через совокупность ряда производств, которые дифференцируются между собой в зависимости от характера дел и исполнительных документов. В этом смысле исполнительное производство как совокупность процессуально-исполнительных норм, регламентирующих отдельный порядок принудительного исполнения, уже исполнительного права и входит в последнее в качестве его составной части.

С юридических позиций процесс есть реализация норм материального права. Процессуальный характер данной отрасли вытекает из следующего.

Любой субъект права участвует в материальных регулятивных правоотношениях. Независимо от конкретной отраслевой принадлежности регулятивного правоотношения реализация возможностей, предусмотренных его содержанием, происходит в пределах конкретного объема субъективного права каждого из участников правоотношения. И как только один из субъектов пытается выйти за пределы предоставленного ему субъективного материального права, возникает угроза нарушения права другого участника данного правоотношения.

Юридическим основанием возникновения правоотношения в исполнительном производстве можно рассматривать некое отклонение от предусмотренного порядка реализации механизма защиты прав и законных интересов субъектов права. Суд или иной юрисдикционный орган заканчивает свою деятельность по рассмотрению спора вынесением решения, в котором закрепляются права и обязанности субъектов, обратившихся за защитой права либо восстановлением правового положения. Исходя из идеи общеобязательности вынесенных актов, указанные в решении субъекты должны его исполнить. Если один из субъектов не выполняет требования акта, он тем самым нарушает нормальное течение процесса защиты права. В подобных случаях законодательство предусматривает оптимальный способ разрешения конфликтного отношения — вмешательство публичного субъекта, главной целью которого является создание действенного механизма защиты права.