

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее издание является очередным изданием¹, подготовленным с учетом изменений, которые внесены в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² на 1 сентября 2015 г.

С 2002 г. изменения в Закон о банкротстве вносились более пятидесяти раз. Столь частое обновление законодательства о банкротстве допустимо, если оно вызвано изменениями экономической ситуации в стране. К сожалению, не все изменения Закона о банкротстве могут быть объяснены объективными причинами. Многие из них являются конъюнктурными, результатом лоббирования интересов тех или иных коммерческих и государственных структур.

К наиболее существенным изменениям и дополнениям Закона о банкротстве со времени последнего издания работы (2011 г.) относятся, в частности, следующие:

— появились новые положения о банкротстве кредитных кооперативов (ст. 189.1–189.6); кредитных организаций (ст. 189.7–189.105); застройщиков (ст. 201.1–201.15); граждан, не являющихся предпринимателями (ст. 213.1–213.32, 223.1); специализированных обществ и ипотечных агентов (ст. 230.1–230.5); участников клиринга и клиентов участников клиринга (ст. 201.16–201.17); некоторые другие положения Закона о банкротстве;

— обновлены положения об ответственности должника, контролирующего должника лиц и иных лиц в деле о банкротстве (ст. 10); о порядке раскрытия информации, предусмотренной Законом о банкротстве (ст. 28); о подведомственности и подсудности дел о банкротстве (ст. 33); о банкротстве отдельных категорий должников — юридических лиц, в особенности финансовых организаций; многие другие положения Закона о банкротстве.

¹ См.: *Попондопуло В. Ф.* Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей. СПб., 1995; *Он же.* Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2001; *Он же.* Банкротство: правовое регулирование. М., 2012.

² СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

В связи с включением в Закон о банкротстве норм об особенностях банкротства кредитных организаций утратил силу действовавший до этого Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Были внесены изменения и дополнения также в другие федеральные законы: Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹ и ряд других законодательных актов, регулирующих отношения банкротства.

В целях организации исполнения законодательства о банкротстве были приняты новые подзаконные акты: постановления Правительства РФ, нормативные акты регулирующего органа — Министерства экономического развития РФ.

По мере выявления проблем, связанных с применением действующего Закона о банкротстве, формировалась судебная практика по делам о банкротстве.

Изучение указанных изменений и дополнений Закона о банкротстве, практики его применения, а также теоретических взглядов по проблемам правового регулирования отношений банкротства дает основания для нового осмысления рассматриваемых в работе теоретических и практических проблем конкурсного права и переиздания настоящего научно-практического пособия.

В настоящем издании освещаются такие важнейшие теоретические и методологические вопросы, как определение правовой природы отношений, регулируемых законодательством о банкротстве; определение природы и структуры самого законодательства о банкротстве; определение природы судопроизводства по делам о банкротстве; роль и значение процедур, применяемых к должнику в деле о банкротстве; ряд других правовых проблем. Только на основе выводов по указанным проблемам можно объяснить те многочисленные особенности, которые характеризуют правовое регулирование отношений банкротства.

Данная работа имеет как научное, так и существенное практическое значение не только для юристов, но и для других специалистов, практикующих в сфере финансового оздоровления и банкротства: судей, арбитражных управляющих, государственных служащих, юрисконсультов, нотариусов, адвокатов, а также студентов, аспирантов, преподавателей юридических и экономических вузов.

¹ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АО — акционерное общество

АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г.

Вестник ВАС РФ — Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

Закон о банкротстве — Федеральный закон от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)»

Закон о банкротстве 1992 г. — Закон Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»

Закон о банкротстве 1998 г. — Федеральный закон от 8 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)»

Закон об исполнительном производстве — Федеральный закон от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве»

КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

ООО — общество с ограниченной ответственностью

СЗ РФ — Собрание законодательства Российской Федерации

СРО — саморегулируемая организация

УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации

Раздел I

ОСНОВЫ КОНКУРСНОГО ПРАВА

Глава 1

ПОНЯТИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

§ 1. Критерии и признаки несостоятельности (банкротства).

§ 2. Фиктивное банкротство и преднамеренное банкротство.

§ 1. Критерии и признаки несостоятельности (банкротства)

1. *Несостоятельность (банкротство)*¹ определяется ст. 2 Закона о банкротстве как признанная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, по выплате выходных пособий и оплате труда работников или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. При этом Законом о банкротстве проводится различие между признаками банкротства физических и юридических лиц.

Заявление о признании *гражданина* банкротом принимается судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем 500 тыс. руб. и указанные требования не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве). Однако гражданин предполагается неплатежеспособным, т.е. не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, по выплате выходных пособий и оплате труда работников или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, только при условии, что имеет место хотя бы одно из обстоятельств, указанных в п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве (прекращение расчетов с кредиторами; неисполнение более чем 10% обязательств или обязательных платежей в течение более чем 1 месяца; превышение размера задолженности гражданина

¹ Далее в целях упрощения текста в основном будет использоваться термин «банкротство».

над стоимостью его имущества; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием имущества гражданина, на которое может быть обращено взыскание). Отсутствие указанных обстоятельств свидетельствует о платежеспособности гражданина, т.е. об отсутствии оснований для признания его банкротом.

Заявление о признании *юридического лица* банкротом принимается судом при условии, что требования к нему составляют не менее чем 300 тыс. руб. и указанные требования не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (ст. 3, 6 Закона о банкротстве)¹. Юридическое лицо предполагается неплатежеспособным, т.е. не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, по выплате выходных пособий и оплате труда работников или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей, если в ходе судебного разбирательства по делу о банкротстве не будет доказана его платежеспособность.

Несмотря на указанные различия признаков банкротства граждан и юридических лиц (различия минимального размера задолженности как условия возбуждения судом дела о банкротстве юридических лиц и граждан, некоторые другие различия), из приведенных положений Закона о банкротстве следует, что в основание банкротства тех и других положен *критерий неплатежеспособности должника*. Неплатежеспособность означает прекращение исполнения должником части денежных обязательств, выплаты выходных пособий и оплаты труда работников или исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2 Закона о банкротстве). При этом недостаточность денежных средств (*критерий неоплатности должника*), под которой понимается превышение размера денежных обязательств, не выплаченных выходных пособий и не оплаченного труда работников и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, предполагается, если не доказано иное.

До включения дефиниций «неплатежеспособность» и «недостаточность имущества» в Закон о банкротстве эти понятия широко использовались наукой, обращалось внимание на связь недостаточности имущества должника (неоплатности) как установленного факта и неплатежеспособности как предполагаемой недостаточности имущества должника (презумпция). Г. Ф. Шершеневич писал по этому поводу: «Не следует думать, что платежная неспособность является совершен-

¹ Например, заявление о признании банкротом субъекта естественной монополии принимается судом при условии, что требования к нему составляют не менее чем 1 млн руб. и указанные требования не исполнены в течение 6 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены (ст. 197 Закона о банкротстве).

но оторванной от неоплатности должника. Напротив, в большинстве случаев неспособность должника тесно связана с недостаточностью его имущества. Лицо, обладающее имуществом достаточным для покрытия его долгов, почти всегда найдет возможность достать суммы, необходимые для покрытия предъявленных требований»¹, взять займы, рассрочить или отсрочить долги и т. п.

Такого же взгляда придерживались и другие юристы. Например, А. Трайнин писал: «Невозможность платить (неоплатность) и неспособность платить (прекращение платежей) не только не противоречат друг другу, а, наоборот, находятся в тесной внутренней зависимости: именно те предприятия, у которых пассив превышает актив, чаще всего и вынуждаются прекратить платежи... В связи с этими, составляющими огромное большинство, случаями замены неоплатности неспособностью платить, в сущности, не означает отказа от первого принципа в пользу второго: закон оперирует здесь с той же неоплатностью, но охваченной не во внутреннем и трудноустановимом соотношении актива и пассива, а в ее внешнем отчетливом проявлении — прекращении платежей»².

В современной литературе также отмечается, что, если дело о банкротстве инициируется кредитором, встает вопрос о том, какие основания своего заявления такой кредитор должен продемонстрировать суду. Требование доказательства суду балансовой несостоятельности, т. е. неоплатности, либо ставит кредитора в крайне сложное положение, поскольку у него нет всей необходимой информации, либо вызывает задержки, пока суд выясняет ситуацию (как это было по Закону о банкротстве 1992 г.), и бизнес за это время распадается. Кроме того, критерий неоплатности основывается на балансовой стоимости, которая может быть очень далека от рыночной стоимости активов. Поэтому единственное действенное решение — простой критерий, основанный на движении денежных средств. Более того, поскольку кредитор не может знать общую ситуацию с движением денежных средств должника, на практике разумно основываться на неуплате его собственного требования. Такая неуплата означает, что должник исчерпал возможности как продажи активов, так и привлечения средств³.

Используя неплатежеспособность как критерий банкротства граждан и юридических лиц, законодатель все же устанавливает различия в подходах к их банкротству, учитывая различия их социально-экономического и правового положения. Указанные различия предпосылок

¹ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 4. Торговый процесс. Конкурсный процесс. М., 1912. С. 150.

² Трайнин А. Несостоятельность и банкротство. СПб., 1913. С. 9–15. См. также: Тур Н. А. Пересмотр постановлений о несостоятельности. СПб., 1896. С. 82.

³ Хоуман М. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. Специальное приложение. С. 39.

банкротства физических и юридических лиц объясняются двумя хотя и взаимосвязанными, но разными сторонами рыночной экономики: платежеспособным потребительским спросом и систематической целевой деятельностью всякого юридического лица (для коммерческой организации это деятельность по систематическому извлечению прибыли).

Если банкротство физического лица связывают с неблагоприятными последствиями потребительского риска, то банкротство юридического лица вызывается главным образом его неэффективной деятельностью, в частности негативными последствиями коммерческого риска. Правила о потребительском банкротстве необходимы для обеспечения поддержки потребительского кредита, возвращения потребителя к активной экономической жизни, в частности путем освобождения его от долгов, а правила банкротства юридических лиц необходимы для удаления из экономики неэффективных производителей, в том числе посредством восстановления их платежеспособности¹.

Для рыночной экономики характерен постоянно возрастающий уровень потребления. Граждане-потребители нередко имеют значительный объем просроченных обязательств перед банками². Для урегулирования таких долгов появляется необходимость в специальных правилах о банкротстве граждан, потребительском (неторговом) банкротстве: установление повышенного порога задолженности, определение обстоятельств, свидетельствующих о неплатежеспособности, некоторых других.

Торговый оборот, активными участниками которого являются юридические лица, прежде всего коммерческие организации, предполагает процедуры, направленные на быстрое разрешение затруднений, отсутствие излишних формальностей, что соответствует как интересам кредиторов, так и должника. Известно, что Закон о банкротстве 1992 г. в качестве критерия банкротства использовал критерий неоплатности. Это затрудняло и затягивало рассмотрение дел в ущерб интересам кредиторов, лишало суды и кредиторов возможности применять процедуры банкротства к неплатежеспособным должникам, у которых стоимость имущества формально превышает общую сумму кредиторской задолженности.

Невыполнение обязательств юридическими лицами может привести к краху их контрагентов по цепочкам обязательств. Поэтому такую угрозу необходимо как можно скорее устранить (признать должника — юридическое лицо банкротом, ликвидировать его имущество и удовлетворить требования кредиторов). Следовательно, в основание

¹ Степанов В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 1999. С. 42.

² По состоянию на 1 марта 2014 г. общая сумма задолженности по кредитам составила 10 трлн руб. Доля просроченных средств, выданных банками физическим лицам, равна 4,46%, т.е. 446 млрд руб. // profbanking.com (дата обращения — 17 января 2015 г.).

банкротства должников — юридических лиц должен быть положен критерий неплатежеспособности. До рассмотрения дела о банкротстве должника — юридического лица в отношении него вводится процедура наблюдения (направленная на анализ финансового состояния должника и сохранение его имущества от растраты), а возможно, и процедуры финансового оздоровления и внешнего управления в целях восстановления его платежеспособности и включения в нормальный коммерческий оборот.

Граждане — участники потребительского оборота не связаны длинными цепочками обязательств, характерными для юридических лиц. Однако в основание признания их банкротами также положен критерий неплатежеспособности, поскольку гражданин-должник всегда может в ходе судебного разбирательства по делу о банкротстве привести доказательства достаточности имущества для полного удовлетворения требований кредиторов.

2. Анализ признаков банкротства граждан и юридических лиц показывает, что они имеют разное юридическое значение. Одни из них служат основанием для принятия судом заявления о признании должника банкротом и возбуждения судопроизводства по делу о банкротстве (внешние признаки банкротства), другие — для признания должника банкротом (сущностные признаки банкротства).

К *внешним признакам банкротства* относятся: а) приостановление должником платежей на срок, предусмотренный Законом о банкротстве, и б) наличие требований к должнику в размере, предусмотренном Законом о банкротстве. Дело о банкротстве может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления (наличия или отсутствия) сущностных признаков банкротства при наличии внешних (очевидных) признаков банкротства. Следовательно, наличие внешних признаков банкротства еще не означает собственно банкротства. Это свидетельствует лишь о неплатежеспособности должника и является материально-правовым основанием для принятия заявления о признании должника банкротом и возбуждения производства по делу о банкротстве. Только в ходе судебного разбирательства по делу о банкротстве можно установить, какова природа неплатежеспособности должника и сопровождается ли она наличием сущностных признаков банкротства или нет.

К *сущностным признакам банкротства* относятся признаки банкротства, которые необходимо установить в ходе судебного разбирательства по делу о банкротстве для признания должника банкротом, поскольку они неочевидны. Речь идет об установлении признаков неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, по выплате выходных пособий и оплате труда работников или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Для установления указанных признаков банкротства необходимо исследовать все обстоятельства неплатежеспособности

должника, начиная с анализа его финансового положения, выявления его кредиторов, решения вопроса о возможности или невозможности восстановления его платежеспособности и т. д.

Закон о банкротстве определяет правила определения наличия такого внешнего признака банкротства, как размер задолженности должника (ст. 4 Закона о банкротстве). При этом состав и размер денежных требований и обязательных платежей определяются: а) на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом (для определения возможности принятия судом заявления о признании должника банкротом и возбуждения производства по делу о банкротстве должника) и б) на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве (для определения числа голосов, принадлежащих кредиторам, на собраниях кредиторов)¹.

При определении наличия рассматриваемого признака банкротства должника учитываются: а) размер денежных обязательств, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия; б) размер обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, в) размер обязательных платежей без учета установленных законодательством штрафов (пеней) и иных финансовых санкций. Подлежащие применению за нарушение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные или финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Размер денежных обязательств, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда работников должника считается установленным, если соответствующие требования подтверждены вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств (п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве). Размер обязательных платежей должника считается установленным, если соответствующие требования подтверждены решением налогового органа, таможенного органа о взыскании задолжен-

¹ См.: п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 6. С. 7.

ности за счет имущества должника либо вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда (п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве). Отсутствие указанных решений, подтверждающих размер денежных требований и обязательных платежей, является основанием для возвращения судом заявления о признании должника банкротом.

3. Сохраняя существовавшее и в прежней редакции Закона о банкротстве положение п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве, определяющее необходимость *предварительного установления размера требования заявителя* в судебном порядке¹, законодатель, по всей видимости, стремится исключить возможность злоупотребления правом со стороны кредиторов, которые, не пытаясь получить задолженность в обычном процессуальном порядке и преследуя цель «передела собственности», обращаются непосредственно в суд с заявлением о признании должника банкротом.

На наш взгляд, указанное положение неоправданно. Оно только усиливает продолжниковый характер российского законодательства о банкротстве и не исключает возможность злоупотребления со стороны кредиторов. При сохранении необходимости предварительного установления размера требования заявителя в судебном порядке, теряет смысл такой внешний признак банкротства, как трехмесячная просрочка платежа. Дело в том, что, пока рассматривается требование кредитора о взыскании задолженности в обычном процессуальном порядке, пока один кредитор приобретает право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, другие кредиторы могут получить удовлетворение своих требований «по-дружески», или должник успеет иным образом распорядиться своими активами, и ко дню возбуждения дела о банкротстве размер имущества должника, а следовательно, и конкурсной массы может существенно уменьшиться.

Кроме того, в ходе рассмотрения требований, содержащихся в заявлении о признании должника банкротом, и заявлений о вступлении в дело о банкротстве в качестве кредиторов их обоснованность проверяется судом с участием как должника, так и заявителя.

Нам могут возразить также, указав на то, что незаконные сделки кредиторов и должника, совершенные до возбуждения дела о банкротстве и направленные на умаление конкурсной массы, могут быть оспорены по правилам главы III.1 Закона о банкротстве «Оспаривание сделок должника». Это верно, но правильно ли провоцировать недобросовестных должников и кредиторов, давая им возможность до возбуждения дела о банкротстве, начало которого оттягивается по причине отсутствия

¹ Возможность исключения указанного положения из Закона о банкротстве обсуждалась в Государственной Думе РФ. См.: *Петрова Т.* Банкротство по новым правилам. Депутаты предлагают уравновесить права и возможности должников и кредиторов в делах о банкротствах // Российская газета. 2014. 30 мая.

предварительно установленного судом размера требования заявителя, заключать сделки, которые впоследствии придется оспаривать?

Смысл конкурсного права состоит в том, чтобы обеспечить равные возможности доступа кредиторов к имуществу должника в целях участия в конкурсе в отношении этого имущества. Это может быть обеспечено скорейшим переходом от общих правил принудительного исполнения к положениям Закона о банкротстве, правила которого исключают возможность индивидуального исполнения (приостановление общего исполнительного производства; заявление требований всех кредиторов в суд, рассматривающий дело о банкротстве, и т.д.). Положением п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве этот принцип нарушен. Его действие сужает возможности законодательства о банкротстве, приспособленного к защите прав кредиторов в условиях недостаточности имущества должника для полного удовлетворения требований кредиторов, следовательно, количество дел о банкротстве резко сокращается. Полезно ли это для экономики страны в целом, когда страдают интересы сотен тысяч кредиторов, а обеспечиваются преимущественно интересы неплатежеспособных должников, а в конечном счете — экономики страны в целом?

В развитых странах законодательство о банкротстве рассматривается в качестве своеобразного «санитара», устраняющего с рынка (и чем быстрее, тем лучше) неэффективные производства, способствующего повышению эффективности использования активов. Российскому законодателю также следовало бы придерживаться подобного подхода, упростить порядок возбуждения дел о банкротстве, исключить положение о предварительном судебном установлении требования заявителя. Борьба же со злоупотреблениями заявителей нужно иными способами, последовательно применяя систему мер ответственности заявителя в случае его недобросовестных действий. Необходимо придерживаться международных стандартов, стремясь как можно быстрее разрешать конфликты, возникающие между неплатежеспособным должником и его кредиторами.

Как справедливо отмечается в литературе, достаточным средством против незаконного стремления кредиторов установить контроль над предприятием является предоставление должнику реальной возможности ответа на заявление кредитора¹. Закон о банкротстве такую возможность должнику предоставляет: он всегда может заявить возражения против требований кредитора. Поэтому нет никакой необходимости усложнять порядок возбуждения судопроизводства по делу о банкротстве, тратить силы и средства кредиторов, создавать угрозу разбазаривания активов должника и уменьшения возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований.

¹ Хоуман М. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. Специальное приложение. С. 39.

4. Законодательством ряда стран установлена необходимость еще одного условия банкротства — *стечения кредиторов*, т.е. наличия у неплатежеспособного должника нескольких кредиторов¹. Необходимость наличия нескольких кредиторов, которые конкурировали бы в своих требованиях, лежит в самом понятии конкурса и должна быть сохранена как условие если не для возбуждения производства по делу о банкротстве, то, во всяком случае, для открытия конкурсного производства². Допустимость открытия конкурса при наличии одного кредитора находится в противоречии со здравым смыслом, а также с историческим развитием конкурсного процесса, которое показывает, что необходимость особого исполнительного процесса вызывалась именно случаями множественности кредиторов при недостаточности имущества должника для полного удовлетворения требований всех кредиторов.

Конкурсный процесс как раз и направлен на то, чтобы предупредить захват имущества неплатежеспособного должника со стороны одного или нескольких кредиторов в ущерб остальным, чтобы наиболее справедливо (т.е. в очередности, предусмотренной Законом о банкротстве, и в соответствии с иными его правилами) распределить это имущество между всеми кредиторами.

На информирование кредиторов о положении должника направлены правила об опубликовании сведений, предусмотренных Законом о банкротстве (о судебных актах, вынесенных судом, объявлений арбитражных управляющих, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, органа по контролю). Это позволяет лицам, участвующим в деле, отслеживать ход дела о банкротстве. Указанные сведения включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикуются в официальном издании, определенном регулирующим органом, и размещаются в сети Интернет (ст. 28 Закона о банкротстве). Обязательному опубликованию подлежат сведения о введении процедур, применяемых в деле о банкротстве: наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства; сведения о прекращении производства по делу о банкротстве, об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего, об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника, о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов, иные предусмотренные Законом о банкротстве сведения.

Конкурсный процесс, как особый порядок удовлетворения требований кредиторов, рассчитан на случай стечения нескольких кредиторов. При отсутствии этого условия лишаются смысла не только правила об обязательности опубликования сведений о банкротстве, но и мно-

¹ См.: Гражданское и торговое право капиталистических государств / под ред. Е.А. Васильева. М., 1993. С. 449; Кулагин М.И. Избранные труды. М., 1997. С. 174.

² Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 4. С. 162–164.

гие другие положения законодательства о банкротстве, как то: о сроке предъявления требований кредиторами должнику; о ведении реестра требований кредиторов; о проведении собраний кредиторов и принятии ими согласованных решений; об очередности удовлетворения требований кредиторов и т. п. К чему применение всего этого сложного порядка, когда налицо один кредитор, который всегда может воспользоваться правилами обычного исполнительного производства?

Российский Закон о банкротстве прямо не указывает на такое условие банкротства, как стечение кредиторов, хотя термин «кредиторы» используется по тексту во множественном числе. Разумеется, отсутствие условия стечения кредиторов не может быть препятствием для возбуждения производства по делу о банкротстве. Однако решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства должно приниматься судом только при наличии у неплатежеспособного должника двух и более кредиторов (при стечении кредиторов). Если же у должника к моменту рассмотрения дела о банкротстве остается единственный кредитор, то судопроизводство по указанному делу, видимо, должно быть прекращено (конкурсное производство не должно вводиться), а принудительное взыскание должно осуществляться в рамках возобновленного исполнительного производства по правилам Закона об исполнительном производстве.

§ 2. Фиктивное банкротство и преднамеренное банкротство

1. Законодательством предусмотрена ответственность за неправомерные действия при банкротстве, включая такие действия, как фиктивное и преднамеренное банкротство (ст. 10 Закона о банкротстве, ст. 14.12, 14.13 КоАП РФ, ст. 195–197 УК РФ). При этом Закон о банкротстве предусматривает гражданско-правовые, а КоАП РФ и УК РФ, соответственно, административно-правовые и уголовно-правовые последствия таких правонарушений.

В литературе правильно отмечается, что суть неправомерных действий при банкротстве, в конечном счете, сводится к уменьшению конкурсной массы независимо от характера этих действий (сокрытие имущества должника, неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов, неподача должником заявления о признании должника банкротом и т. п.), к ущемлению интересов кредиторов¹.

Рассматривая вопрос о фиктивном и преднамеренном банкротстве, прежде всего необходимо соотнести термины «несостоятельность»

¹ См.: *Колб Б. И.* Объективная сторона криминальных банкротств // *Законность.* 2001. № 1. С. 13–15; *Пустяков А. В.* Уголовное банкротство: некоторые аспекты субъективной стороны и субъекта в преступлениях, предусмотренных статьями 195, 196, 197 УК РФ // *Закон.* 2006. № 9. С. 109–118.

и «банкротство». В законодательстве зарубежных стран эти термины имеют различное значение. Банкротство рассматривается как частный, наиболее серьезный случай несостоятельности, когда несостоятельный должник совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам¹.

Такой подход был характерен и для российского права досоветского периода: «...Под банкротством следует понимать неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества. Банкротство является, таким образом, уголовной стороной того гражданского отношения, которое называется несостоятельностью»²; «банкротство складывается из двух элементов, из которых один (несостоятельность) понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) понятие уголовно-правовое»³.

В Законе о банкротстве предусмотрены гражданско-правовые последствия действий, которые могут при определенных обстоятельствах квалифицироваться как административные или уголовные правонарушения, именуемые фиктивным (ложным) и преднамеренным (умышленным) банкротством.

2. В п. 3 ст. 10 Закона о банкротстве предусмотрены гражданско-правовые последствия правонарушения, выражающегося в сокрытии имущества должника от обращения на него взыскания должником или в отказе от оспаривания необоснованных требований заявителя по сговору должника с заявителем. В случае если заявление должника подано должником в суд при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя, должник несет перед кредиторами ответственность за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием требований кредиторов.

Убытки для кредиторов в таких случаях могут выражаться, в частности, в расходах кредиторов, вызванных приостановлением исполнения исполнительных документов в рамках исполнительного производства (ст. 63 Закона о банкротстве).

При наличии в указанных действиях (бездействии) должника признаков *фиктивного банкротства* может наступить административная или уголовная ответственность обязанных лиц. Так, ст. 14.12 КоАП

¹ См.: Гражданское и торговое право капиталистических государств / под ред. Е. А. Васильева. М., 1993. С. 441; *Лордкипанидзе А. Г.* Гарантии платежеспособности по законодательству Англии и Франции // Законодательство зарубежных стран. ВНИИСЗ. Вып. 162. М., 1979. С. 32.

² *Шершеневич Г. Ф.* Конкурсное право. С. 473.

³ *Трайнин А.* Несостоятельность и банкротство. С. 27.

РФ определяет состав и последствия фиктивного банкротства как административного проступка. Фиктивное банкротство — это заведомо ложное объявление руководителем юридического лица или учредителем (участником) юридического лица о банкротстве юридического лица или гражданином, включая индивидуальных предпринимателей, о своем банкротстве, в том числе обращение этих лиц в суд с заявлением о признании должника банкротом при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, если такие действия не содержат признаков преступления. Такие действия влекут наложение административного штрафа или дисквалификацию соответствующих лиц.

Уголовно-правовой состав и последствия фиктивного банкротства предусмотрены ст. 197 УК РФ. При этом фиктивное банкротство определяется как заведомо ложное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о банкротстве данного юридического лица, а равно гражданином, включая индивидуальных предпринимателей, о своем банкротстве в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки, причитающихся кредиторам платежей, или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов, если это деяние причинило крупный ущерб (1 млн. 500 тыс. руб.). Такие действия наказываются наиболее серьезными уголовными санкциями: крупным штрафом или лишением свободы.

Таким образом, разграничение между гражданско-правовым, административным и уголовными правонарушениями проводится главным образом по степени общественной опасности и размеру ущерба, причиненного противоправными действиями.

3. В п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусмотрены гражданско-правовые последствия правонарушения, выражающегося в доведении должника до банкротства: если должник признан банкротом вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам (ст. 399 ГК РФ). В ГК РФ сохранилось правило, регулирующее взаимоотношения дочернего общества и основного хозяйственного товарищества или общества: в случае банкротства дочернего общества по вине основного хозяйственного товарищества или общества последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам (п. 2 ст. 67.3).

Под контролирующим должника лицом понимается лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем 2 года до принятия судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника

иным образом. В частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться 50% и более голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью (ст. 2 Закона о банкротстве).

Условиями ответственности таких лиц являются: факт гражданского правонарушения, факт наличия убытков, наличие причинной связи между правонарушением и убытками, вина контролирующего должника лиц. При этом предполагается, пока не доказано иное, что должник признан банкротом вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

— причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения контролирующим должника лицом или в пользу этого лица либо с его одобрения сделок должника, включая сделки, указанные в ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (подозрительные сделки должника; сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами);

— документы бухгалтерского учета и отчетности к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством РФ, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы. Данное положение применяется в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и отчетности должника (например, в отношении руководителя должника, управляющей компании и т.д.).

При других возможных обстоятельствах бремя доказывания факта правонарушения возлагается на арбитражного управляющего, например, в случае неосновательного обогащения контролирующего должника лица за счет имущества должника.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий (бездействия) которого должник признан банкротом, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника банкротом отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Закон предусматривает солидарную ответственность контролирующего должника лиц, если должник признан банкротом вследствие действий (бездействия) нескольких таких лиц.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Размер ответственности контролирующего должника лица может быть уменьшен, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по его вине, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за его счет.

Привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих должника лиц не препятствует предъявлению требований учредителями (участниками) должника о возмещении убытков органами юридического лица по основаниям, предусмотренным ст. 53.1 ГК РФ, в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности (п. 9 ст. 10).

В соответствии со ст. 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Указанное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

К ответственности могут быть привлечены также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании, а также лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица (например, аффилированное лицо). В случае совместного причинения убытков юридическому лицу виновные лица обязаны возместить убытки солидарно.

При наличии в действиях (бездействии) контролирующего должника лица признаков *преднамеренного банкротства* может наступить административная или уголовная ответственность обязанных лиц.

Так, ст. 14.12 КоАП РФ определяет состав и последствия преднамеренного банкротства как административного проступка, под которым понимается совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, включая индивидуальных предпринимателей, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным

обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний. По существу, речь идет об умышленном создании или увеличении неплатежеспособности юридического лица или индивидуального предпринимателя. Такие действия влекут наложение административного штрафа или дисквалификацию.

Уголовно-правовой состав и последствия преднамеренного банкротства предусмотрены ст. 196 УК РФ. При этом преднамеренное банкротство определяется совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, включая индивидуальных предпринимателей, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб (ст. 196 УК РФ). Указанные действия наказываются аналогично преступлению в виде фиктивного банкротства.

4. Законом о банкротстве и другими законодательными актами предусмотрена также гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность за *иные неправомерные действия при банкротстве*, суть которых, в конечном счете, сводится к незаконному уменьшению конкурсной массы (ущемлению интересов кредиторов) независимо от субъектов, совершающих такие действия и характера этих действий (сокрытие имущества должника, неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов за счет имущества должника, неподача должником заявления в суд о признании должника банкротом в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего и т.д.).

Если неправомерные действия при банкротстве представляют собой гражданские правонарушения, они влекут за собой гражданско-правовые последствия в виде возмещения причиненных убытков. Совершение указанных действий, составляющих административные проступки, влечет наложение административного штрафа на соответствующих лиц или их дисквалификацию. Если соответствующие действия квалифицируются как преступления, то, в зависимости от их квалификации, на виновное лицо налагается штраф, либо оно привлекается к обязательным или исправительным работам, либо подвергается аресту, ограничению или лишению свободы.

5. Порядок выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, а также иных неправомерных действий при банкротстве определяется федеральными стандартами, разрабатываемыми национальным объединением СРО и утверждаемыми регулирующим органом — Минэкономразвития России (п. 9, 12 ст. 26.1, п. 4 ст. 29 Закона о банкротстве). Обязанность выявлять признаки административных

правонарушений и преступлений, в том числе признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, а также обстоятельства, ответственность за которые предусмотрена ст. 10 Закона о банкротстве, возложена на арбитражных управляющих, реализующих процедуры, применяемые в деле о банкротстве (п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве)¹. Установив наличие таких признаков, арбитражный управляющий сообщает о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, собранию кредиторов, СРО, членом которой является арбитражный управляющий, и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях (п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Контрольные вопросы

1. Каковы признаки понятия несостоятельности (банкротства)? Почему закон по-разному определяет эти признаки в отношении должников-граждан и должников — юридических лиц?
2. Какое значение имеет деление признаков банкротства на внешние и существенные? С какого момента должник считается банкротом?
3. На какой момент определяется состав и размер денежных обязательств: а) на момент подачи в суд заявления о признании должника банкротом; б) на момент проведения первого собрания кредиторов; в) на момент введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве?
4. По каким правилам определяется размер денежных обязательств и обязательных платежей?
5. Что такое фиктивное и преднамеренное банкротство и каковы их правовые последствия?

Дополнительная литература

1. *Карелина С. А.* Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) / под ред. С. А. Карелиной. Вып. 2. М., 2011.
2. *Попондопуло В. Ф., Слепченко Е. В.* Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве: материально-правовые и процессуальные аспекты // Гражданское право. 2014. № 6.
3. *Пустяков А. В.* Уголовное банкротство: некоторые аспекты субъективной стороны и субъекта в преступлениях, предусмотренных статьями 195, 196, 197 УК РФ // Закон. 2006. № 9.
4. *Смирнов Р. Г.* Стечение кредиторов в правоотношении несостоятельности // Ленинградский юридический журнал. 2004. № 1.

¹ См.: Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 // СЗ РФ. 2004. № 52. Ст. 5519.

Глава 2

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ

§ 1. История развития законодательства о банкротстве.

§ 2. Природа и структура законодательства о банкротстве.

§ 1. История развития законодательства о банкротстве

1. Исторически законодательство о банкротстве начиналось и вплоть до конца XIX в. являлось законодательством о банкротстве исключительно физических лиц, а после этого, с появлением и развитием института юридических лиц, стало включать также нормы о банкротстве юридических лиц.

В литературе по-разному определяют время зарождения законодательства о банкротстве: одни авторы относят его к древнейшему праву, когда объектом взыскания было не столько имущество должника, сколько его личность, и когда должник мог быть продан на торгах с тем, чтобы вырученные средства распределить между кредиторами¹; другие утверждают, что «в законодательствах древнейших народов не существовало настоящего конкурса»², и относят зарождение института банкротства к более позднему периоду, когда объектом взыскания стало имущество, а не личность должника, и исполнение было выведено из области частного самоуправства и передано под надзор государства. Так, Г. Ф. Шершеневич писал, что «только развитое кредитное хозяйство может вызвать потребность в создании тех норм материального и процессуального права, которые в своей совокупности образуют конкурсное право, т.е. совокупность юридических норм, разрешающих стечение требований на имущество, недостаточное для полного их удовлетворения»³.

Действительно, главная причина и стимул развития конкурсного права — развитие торговли, кредитных отношений. Так, с развитием торговли в Италии появляются первые конкурсные статуты: статут Венеции 1244 г., статут Генуи 1488 г. Итальянское конкурсное право было

¹ См., напр.: *Гольмстен А. Х.* Исторический очерк русского конкурсного процесса. СПб., 1888. С. 1.

² *Туткевич Д. В.* Что есть торговая несостоятельность. СПб., 1896. С. 7.

³ *Шершеневич Г. Ф.* Курс торгового права. Т. 4. С. 77.