

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предыдущие издания данного практикума, подготовленного кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, были выпущены в 1990, 1995, 1998, 2004 и 2006 гг.¹ Практикум успешно использовался и используется в учебном процессе не только в МГУ, но и в ряде других высших учебных заведений юридического профиля. Однако в последние годы при работе с ним стали возникать определенные трудности, связанные с тем, что даже издание 2006 г. заметно устарело как нормативно, так и морально. Во-первых, существенно изменилось уголовно-процессуальное законодательство, появились новые решения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ в области уголовного судопроизводства и т.п. Во-вторых, изменилась и сама жизнь, которая также никогда не останавливается, а вместе с ней и различные проявления преступности, социальные и уголовно-процессуальные ситуации, язык уголовно-процессуальных документов и т.д. Все это вызвало необходимость в подготовке нового издания практикума, существенно отличающегося от предшествующих с учетом произошедших изменений.

В то же время важно было не впасть в другую крайность. Появление новых видов и форм преступности (скажем, экономической, в сфере информационных технологий и т.д.) или, допустим, возникшая потребность собирать доказательства в сети «Интернет» отнюдь не означают исчезновение традиционных насильственных и иных преступлений с применением не менее традиционных орудий и оставлением столь же традиционных материальных следов. Поэтому кафедра приняла решение готовить не новый практикум, а новое *издание* практикума, пусть и кардинально обновленное. Подобный подход позволил отобрать из предыдущих изданий наиболее интересные и не утратившие актуальность задачи, успешно апробированные в учебном процессе, в которые были, разумеется, внесены необходимые коррективы. Таких задач оказалось немало. К ним были добавлены совершенно новые задачи, составленные на основе новейшей следственной и судебной

¹ Инициатором издания и неизменным руководителем авторского коллектива являлся заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора с 1989 по 2012 г. профессор К.Ф. Гуценко. Ответственными редакторами первых трех изданий выступили доцент М.А. Ковалев и профессор Э.Ф. Куцова, последующих двух — доцент О.Л. Васильев и автор этих строк.

практики. В каких-то разделах новых задач больше, в каких-то – меньше, некоторые разделы обновлены полностью. Это зависит от соответствующей темы, состояния законодательства, влияния социально-экономических инноваций на практику применения того или иного уголовно-процессуального института и т.п.

Отчасти изменился и авторский коллектив практикума. Ушли из жизни профессор К.Ф. Гуценко (2013), доцент М.А. Ковалев (2008), доцент А.И. Трусов (2013). За истекшие с момента выхода последнего издания 10 лет в состав кафедры вошли новые преподаватели: профессора, доценты, ассистенты. В то же время считать их сегодня «новыми» можно лишь с точки зрения сопоставления авторских коллективов данного и предыдущего изданий практикума – они давно и успешно работают на кафедре, прекрасно знакомы с методикой проведения практических занятий (семинаров) по уголовному процессу на юридическом факультете МГУ.

Это дало возможность не только сохранить при всех содержательных изменениях преемственность авторского коллектива, но и оставить неизменным методический подход к составлению включенных в практикум задач. Как отмечено выше, материалом для них по-прежнему служит прежде всего следственная и судебная практика, т.е. реальные уголовные дела. Каждая задача представляет собой изложение конкретного казуса: жизненной ситуации, эпизода расследования или рассмотрения уголовного дела, проблемы, возникшей в связи с обжалованием решения, и т.п. При этом, как и в жизни, для описания казусов нет единого стандарта: они различаются между собой социальным и процессуальным контекстом, стилевыми особенностями, большей или меньшей степенью детализации и даже иногда манерой речи, что характерно как раз для реальных уголовных дел. Студент должен, проанализировав условие задачи, *самостоятельно* сформулировать юридически значимые вопросы, причем с учетом изучаемой темы учебного курса, в связи с чем никаких заранее составленных вопросов к задачам в практикуме нет. Далее следует определить среди приводимых в задаче фактических обстоятельств те, которые важны для решения поставленных вопросов; найти подлежащие применению правовые нормы¹, не забывая, разумеется, о правовых позициях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного

¹ В отличие от предыдущего издания авторы не стали включать в соответствующие разделы перечни источников права, требующихся для решения включенных в раздел задач. Такой перечень должен составить для себя сам студент, тем более что уголовно-процессуальное право кодифицировано, а поиск необходимых дополнительных источ-

Суда РФ, а также теоретических подходах, изложенных в «Курсе уголовного процесса»¹ и других доктринальных источниках; применить соответствующие правовые нормы к фактическим обстоятельствам и, наконец, дать ответ на каждый возникший вопрос. Для правильного решения очень многих задач необходима также оценка доказательств.

Наряду с казусами, подлежащими разрешению, каждый раздел практикума содержит перечень вопросов, нуждающихся в обсуждении на семинарских занятиях по соответствующей теме. Данные вопросы студент должен иметь в виду при подготовке к семинарам. По усмотрению преподавателя многие задачи могут также использоваться для составления студентами письменных текстов уголовно-процессуальных решений (о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о признании доказательств недопустимыми, об удовлетворении или отклонении ходатайств и др.).

Остается надеяться, что данное издание практикума будет в учебном процессе не менее полезным, чем предыдущие его издания, и поможет овладеть необходимыми знаниями по такой сложной дисциплине, как уголовное судопроизводство, уже новым поколениям студентов.

Л.В. Головки

ников в сегодняшних условиях не представляет никаких затруднений, в том числе в связи с развитием справочных правовых систем («КонсультантПлюс», «Гарант» и др.).

¹ Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.

РАЗДЕЛ I

ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие источника уголовно-процессуального права.
2. Общая характеристика системы источников уголовно-процессуального права. Их иерархия и классификация.
3. Конституция РФ в системе источников уголовно-процессуального права. Значение решений Конституционного Суда РФ.
4. Влияние международных актов на регулирование уголовно-процессуального права. Вопрос о соотношении международных норм и национального законодательства применительно к уголовному судопроизводству.
5. Законодательство, регламентирующее уголовно-процессуальные отношения.
6. Пределы действия уголовно-процессуального закона:
 - действие уголовно-процессуального закона в пространстве;
 - действие уголовно-процессуального закона по кругу лиц;
 - действие уголовно-процессуального закона во времени.
7. Применение уголовно-процессуального закона по аналогии.
8. Иные источники уголовно-процессуального права.
9. Роль судебной практики в регулировании уголовно-процессуальных отношений.
10. Толкование норм уголовно-процессуального права.

ЗАДАЧА I

10 апреля 2015 г. гражданка Грузии А.А. Чхеидзе, находящаяся в России на основании краткосрочной деловой визы, была задержана по подозрению в совершении преступления в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 91 и 92 УПК РФ.

11 апреля 2015 г. постановлением Котельниковского районного суда Волгоградской области в отношении А.А. Чхеидзе избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 10 июня 2015 г.

15 апреля 2015 г. ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

4 июня 2015 г. руководителем Котельниковского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Волгоградской области срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 10 июля 2015 г. По истечении срока содержания под стражей (10 июня 2015 г.) суд по ходатайству следователя также принял решение о его продлении до 10 июля 2015 г. Защитник обвиняемой адвокат В.А. Петров оспорил судебное решение о продлении срока содержания под стражей, подав на него апелляционную жалобу. В обоснование жалобы защитник, помимо прочего, указал, что А.А. Чхеидзе является гражданкой Грузии и не может далее содержаться под стражей, так как это повлечет за собой нарушение визового режима – она обязана покинуть Российскую Федерацию в установленный срок, который истекает 24 июня 2015 г. В связи с этим В.А. Петров просил постановление о продлении срока содержания под стражей в отношении А.А. Чхеидзе отменить.

Задача 2

8 февраля 2016 г. федеральный судья Останкинского районного суда г. Москвы П.В. Барсуков рассмотрел в судебном заседании постановление следователя 3-го отдела следственной части Главного управления МВД России по Центральному федеральному округу Н.В. Реутова о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище по уголовному делу № <...>. В ходе изучения представленных следователем материалов было установлено, что уголовное дело возбуждено 1 февраля 2016 г. следственной частью Главного управления МВД России по Центральному федеральному округу в отношении Д. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

С помощью проведенных по поручению следователя оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что в жилище Д. могут храниться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, а именно учредительные и финансово-хозяйственные документы и печати фиктивных фирм, фиктивные документы, изготовленные с целью совершения вышеуказанного преступления, предметы и документы, использовавшиеся для их изготовления, предметы и документы, подтверждающие тесную взаимосвязь между лицами, причастными к совершению преступления, денежные средства, приготовленные для подкупа свидетелей и оказания на них давления. Кроме того, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сведения о нахождении в указанном жилище лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом, а также лиц, в отношении которых в соответствии со

ст. 447 УПК РФ применяется особый порядок производства по уголовным делам, получены не были.

В результате рассмотрения ходатайства следователя судья П.В. Барсуков разрешил проведение обыска в указанном жилище. Однако при прибытии следователя и сопровождавших его лиц на место производства обыска открывший им дверь Д. заявил, что он является первым секретарем посольства государства М. в Российской Федерации и фактически проживает по данному адресу. В подтверждение своего заявления Д. представил соответствующие документы, удостоверяющие его личность.

ЗАДАЧА 3

Защитник осужденного Р.Х. Мамедова обжаловал апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда одной из входящих в состав Российской Федерации республик, поскольку в обоснование своей позиции в мотивировочной части определения суд сослался на комментарий к ст. 297 УПК РФ, опубликованный под редакцией Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева (Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. 6-е изд. М., 2013. С. 543), и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре».

ЗАДАЧА 4

24 марта 2013 г. Б., А., Х., У., Л. и М. осуждены Архангельским областным судом по ч. 3 ст. 227 УК РФ.

По приговору суда они признаны виновными в пиратстве, т.е. в нападении на морское судно в целях завладения чужим имуществом, совершенном организованной группой с применением насилия и угрозой его применения, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно приговору преступление совершено в акватории Балтийского моря, вне территориальных вод какого-либо государства.

В апелляционных жалобах осужденные не согласились с приговором. Помимо прочего, они утверждали, что в момент их прибытия на судно оно находилось в территориальных водах Королевства Швеция, а поэтому они должны нести ответственность по законам этого государства.

По мнению стороны обвинения, утверждения, высказанные в жалобах, о том, что морское судно было захвачено членами группы в территориальных водах Королевства Швеция, а следовательно, на них не распространяется юрисдикция Российской Федерации, не соответствуют действительности. В обоснование своей позиции прокурор представил суду надлежащим образом переведенные нормативные акты Королевства Швеция, а также навигационную морскую карту с границами территориальных вод этого государства. Согласно документам точка с определенными координатами судна и соответствующая местоположению судна расположена до входа в территориальные воды Королевства Швеция. В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции осужденные тем не менее продолжали настаивать на своей позиции. Кроме того, они заявили, что даже если судно не пересекло границы территориальных вод Королевства Швеция, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации все равно не подлежит применению по данному делу.

Задача 5

В декабре 2008 г. Ставропольский краевой суд приступил к рассмотрению с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению В.Н. Мамаева в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ. В связи с принятием 30 декабря 2008 г. Федерального закона № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму», изъявшего из компетенции суда присяжных уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 206 УК РФ, председательствующий по делу судья С.Р. Иванов вынес на основании ст. 30 УПК РФ постановление о передаче дела по подсудности на рассмотрение судом в составе трех профессиональных судей.

При принятии судьей решения защитник подсудимого В.Н. Мамаева адвокат С.Н. Бероев возражал против передачи дела на рассмотрение судом в составе трех профессиональных судей и настаивал на продолжении его слушания с участием присяжных заседателей. По мнению защитника, другой состав суда противоречит волеизъявлению подсудимого и, следовательно, будет незаконным.

Задача 6

О.П. Шаляева осуждена за убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации и в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, совершенное 1 декабря 2015 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

До этого, в ходе рассмотрения дела по первой инстанции, на заседании суда, состоявшемся 1 марта 2016 г., О.П. Шаляева заявила ходатайство о рассмотрении ее дела судом с участием присяжных заседателей. Однако суд отклонил ходатайство, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, и постановил приговор, в котором назначил ей наказание по ст. 106 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

Защитник осужденной адвокат В.В. Ромов в своей апелляционной жалобе заявил, что приговор в отношении О.П. Шаляевой является несправедливым ввиду чрезмерной суровости назначенного ей наказания, которое, по его мнению, не соответствует тяжести содеянного и личности осужденной. Помимо этого, защитник указал на то, что суд первой инстанции незаконно отклонил ходатайство О.П. Шаляевой о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, оставив без должного внимания постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь». В результате, по мнению защитника, дело рассмотрено ненадлежащим составом суда, а обвиняемая была лишена возможности реализовать права, предоставленные ей Конституцией РФ (ст. 19, 47, ч. 4 ст. 123 и др.).

РАЗДЕЛ II

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие принципов уголовного процесса, их значение.
2. Общая характеристика системы принципов российского уголовного процесса и варианты (критерии) их классификации.
3. Принцип законности.
4. Право на судебную защиту: содержание принципа.
5. Равенство всех перед законом и судом в уголовном процессе.
6. Принципы, гарантирующие неприкосновенность личности, частной жизни и другие права человека при осуществлении уголовного судопроизводства.
7. Осуществление правосудия только судом.
8. Язык уголовного судопроизводства.
9. Принцип публичности уголовного процесса. Виды уголовного преследования.
10. Основные принципы уголовно-процессуального доказывания.
11. Состязательность и равноправие сторон в уголовном процессе. Обеспечение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту.
12. Разумный срок уголовного судопроизводства.
13. Справедливость как принцип уголовного процесса.

Задача 1

В ходе рассмотрения Ленинским районным судом г. Астрахани уголовного дела по обвинению Куликова в совершении преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ, защитник адвокат Маркунин заявил ходатайство о направлении судом запроса о представлении характеристики по месту военной службы подсудимого, который был уволен в запас незадолго до совершения преступления. Также защитник просил суд произвести осмотр места происшествия – вагонного депо, в котором его подзащитный, увлекающийся граффити, разрисовал железнодорожный вагон. Защитник Маркунин утверждал, что Куликов не имел умысла на порчу имущества на общественном транспорте, так как вагон был явно списан и как транспорт не использовался, находился в тупике, рельсы к нему были разобраны.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, так как защитник был обязан сам получить необходимые характеристики. Производство же следственных действий и собирание доказательств не являются полномочием суда, который только создает сторонам условия для исполнения процессуальных обязанностей. Суд также мотивировал свое постановление об отказе в удовлетворении ходатайства тем, что дознание по делу проведено в полном объеме и все необходимые доказательства, подтверждающие наличие преступления, собраны и представлены суду стороной обвинения. По мнению суда, сторона защиты никаких доказательств не представила, что указывает на намеренное затягивание рассмотрения уголовного дела судом.

Задача 2

После публикации в газете «Московский комсомолец» статьи о вербовке студентов одного из высших учебных заведений г. Москвы для участия в незаконном вооруженном формировании следователь ГСУ СК России по г. Москве возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.1 УК РФ. Следователь вызвал для дачи показаний в качестве свидетеля журналиста П.В. Гусевского, написавшего статью. Перед допросом журналист был предупрежден следователем об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, а также ознакомлен с содержанием ст. 56 УПК РФ.

В ходе допроса следователь задал П.В. Гусевскому вопрос об источнике получения информации о фактах вербовки студентов. П.В. Гусевской сослался на предусмотренную ч. 2 ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации» журналистскую тайну и отказался отвечать на этот вопрос следователя, так как условием предоставившего данную информацию человека было неразглашение его имени. Следователь пояснил П.В. Гусевскому, что уголовно-процессуальным законом никаких свидетельских иммунитетов для журналистов не предусмотрено и потребовал ответа на вопрос под угрозой уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Задача 3

5 марта 2013 г. возбуждено уголовное дело в отношении Устинова по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. 15 июля 2013 г. уголовное дело направлено проку-

рором на рассмотрение Н-ского районного суда г. Нижнего Новгорода. Приговором от 27 декабря 2013 г. Устинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 марта 2014 г. указанный приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. В дальнейшем в отношении Устинова Н-ским районным судом г. Нижнего Новгорода вынесен приговор от 15 августа 2014 г., который определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2014 г. оставлен без изменения, апелляционные жалобы Устинова и его защитника – без удовлетворения. Постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 12 апреля 2015 г. приговор районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда отменены по кассационной жалобе осужденного Устинова, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Н-ский районный суд. В дальнейшем в отношении Устинова Н-ским районным судом дважды выносились приговоры о признании виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, которые оставались без изменения судом апелляционной инстанции, но отменялись постановлениями президиума областного суда по кассационным жалобам осужденного и его защитника. Приговором от 6 мая 2016 г. Устинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, от наказания за совершение указанного преступления освобожден ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

Устинов подал жалобу на нарушение его права на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Задача 4

В Верховный Суд РФ поступила апелляционная жалоба осужденного приговором Верховного суда Н-ской Республики Г.М. Гирзаметова, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, с назначением наказания в виде 18 лет лишения свободы. В апелляционной жалобе осужденный выразил свое несогласие с постановленным в его отношении приговором, поскольку при рассмотрении уголовного дела был нарушен принцип независимости судей. Так, председатель Верховного суда Н-ской Республики в ходе рассмотрения дела получил обращение главы Республики с просьбой о привлечении его, Г.М. Гирзаметова, к строгой уголовной ответст-