

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ

УДК 340, 347

<https://doi.org/10.33397/2619-0559-2021-3-3-11-30>

О МЕТОДОЛОГИЧЕСКОМ ПОТЕНЦИАЛЕ ТЕОРИИ СИСТЕМНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: К ЮБИЛЕЮ М.Ю. ЧЕЛЫШЕВА

А.В. Барков*

Финансовый университет при Правительстве РФ

E-mail: barkov_a_v@mail.ru

Я.С. Гришина

Российский государственный университет правосудия

E-mail: grishinel@inbox.ru

Введение: в статье, посвященной 50-летию со дня рождения выдающегося российского ученого М.Ю. Чельшева, раскрывается методологическое значение разработанной им теории системной организации межотраслевых связей гражданского права. **Цель:** сформировать целостное представление о методологическом потенциале теории и перспективах его реализации в полиотраслевых научных исследованиях. **Методы исследования:** эмпирические (наблюдение, сравнение, описание); теоретические (формальной и диалектической логики, прогнозирования). **Результаты:** обосновано, что одним из важнейших элементов теории и инструментом познания особенностей межотраслевых связей гражданского права является межотрасле-

* © Барков А.В., Гришина Я.С., 2020

вой метод, составляющий основу методологии межотраслевых правовых исследований, имеющей универсальный междисциплинарный характер, что придает положениям и выводам, разработанным М.Ю. Чельшевским, поистине неисчерпаемый потенциал. **Выводы:** обращено внимание на то, что методологический потенциал теории заключается в том, что сегодня в полиотраслевых научных исследованиях, объектом которых выступают общественные отношения, испытывающие воздействие правовых норм не одной, а нескольких отраслей, невозможно обойтись без использования межотраслевого метода. При этом применение межотраслевого подхода в полиотраслевых военно-правовых исследованиях является ключом в решении научной проблемы обеспечения диверсификации предприятий ОПК, имеющей важнейшее государственное значение.

Ключевые слова: методология; методологический потенциал; межотраслевой метод; полиотраслевые военно-правовые исследования.

ON THE METHODOLOGICAL POTENTIAL OF THE THEORY OF SYSTEMIC ORGANIZATION OF INTERSECTORAL RELATIONS OF CIVIL LAW: TO THE ANNIVERSARY OF M.IU. CHELYSHEV

A.V. Barkov

Financial University under the Government of the Russian Federation
E-mail: barkov_a_v@mail.ru

Ya.S. Grishina

Russian State University of Justice
E-mail: grishinel@inbox.ru

Introduction: the article dedicated to the 50th anniversary of the birth of the outstanding Russian scientist M.Iu. Chelyshev reveals the methodological significance of the theory of systemic organization of intersectoral relations of civil law developed by him. **Goal:** to form a holistic view of the methodological potential of the theory and the prospects for its implementation in multi-industry research. **Research methods:** empirical (observation, comparison, description); theoretical (formal and dialectical logic, forecasting). **Results:** it is proved that one of the most important elements of theory and tool for understanding the characteristics of intersectoral relations of civil law is an interdisciplinary method, which is the basis of the methodology of intersectoral legal studies with a universal interdisciplinary nature, which gives the provisions and findings developed by M.Iu. Chelyshev truly inexhaustible potential. **Conclusions:** attention is drawn to

the fact that the methodological potential of the theory lies in the fact that today in multi-industry scientific research, the object of which is social relations that are affected by the legal norms of not one, but several industries, it is impossible to do without the use of an intersectoral method. The use of an intersectoral approach in multisectoral military legal research is the key to the solution of scientific problems in diversification enterprises, critical national importance.

Keywords: *methodology; methodological potential; intersectoral method; multisectoral military legal research.*

Введение.

Посвящение: памяти Учителя, друга, коллеги...

Вот уже семь лет, как нет среди нас Михаила Юрьевича Чельшева, выдающегося ученого, автора теории системной организации межотраслевых связей гражданского права (далее — Теория) [28], обладающей не только огромным методологическим потенциалом, обогатившим цивилистику, но и имеющей поистине междисциплинарное значение [26]. Подтверждением этому служит тот факт, что ежегодно ученые со всей России, различной научной и отраслевой специализации, приезжают на Пермские методологические чтения, посвященные памяти М.Ю. Чельшева, в знак глубокого уважения к заслугам авторитетного исследователя, для того чтобы иметь возможность обсудить важнейшие проблемы методологии юридической науки.

16 ноября 2021 г. нашему коллеге, другу, а для некоторых из нас — и Учителю, обладавшему несомненным разносторонним талантом, искрометным умом, жизнелюбием, исполнилось бы 50 лет. Юбилейная дата в творческом пути ученого — это всегда повод для написания научной статьи, т.е. повод в очередной раз [15] обратиться к идеям, содержащимся в Теории, оценить перспективы реализации ее методологического потенциала как в цивилистических, так и в полиотраслевых исследованиях.

При этом мы не претендуем на полноту и глубину изучения методологического наследия творчества Михаила Юрьевича, которому, безусловно, должно быть посвящено специальное монографическое исследование. Цель статьи — почтить память дорогого и близкого человека. Михаил Юрьевич рано ушел от нас, но разработанные им методологические подходы, способные объединить усилия инструментария различных отраслей права в решении первоочередных задач, стоящих перед российским обществом, остаются востребованными, а значит, он всегда рядом с нами...

Эволюционная трансформация учения о межотраслевых связях гражданского права в Теорию, ее содержание, категориальный аппарат, принципы

Теоретическая значимость результатов исследования, по собственному заключению М.Ю. Чельшева, состоит в том, что в диссертации получило обоснование «новое направление в науке гражданского и предпринимательского права – учение о межотраслевых связях гражданского права» (далее – Учение) [29, с. 13]. Если скромная оценка новизны научного направления представляется несомненной, то его статус – «учение» может, с учетом проверки временем и практикой, востребованности результатов для науки, быть признан теорией.

Под учением в Большом энциклопедическом словаре понимается «совокупность теоретических положений о какой-либо области явлений действительности; система воззрений какого-либо ученого или мыслителя» [4, с. 1259]. В смысловом значении данная дефиниция близка с понятием «концепция» [20, с. 218], определяемым как «способ понимания, трактовки какого-либо явления, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения, ведущий замысел» [4, с. 568], т.е. система взглядов на изучаемое явление. Теория (от др.-греч. *θεωρία* – исследование) представляет собой систему знаний более высокого порядка, обладающую силой научного прогноза, формирующую «целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности» [4, с. 1292].

Рассматривая различия между концепцией и теорией применительно к диссертационному исследованию, С.Ю. Морозов обращал внимание на то, что если «концепция представляет собой алгоритм логически взаимосвязанных стратегических шагов, направленных на получение новых знаний», то помимо этого «научная теория должна содержать в своей структуре основные положения, категориальный аппарат, законы и закономерности, а также принципы» [20, с. 219]. Нет сомнения в том, что в структуре учения о межотраслевых связях гражданского права, содержание которого раскрывается при изучении наиболее крупных научных, монографических работ М.Ю. Чельшева [28; 30; 31], присутствуют все элементы научной теории.

Структурно Учение содержит два раздела: первый посвящен общей характеристике системы межотраслевых связей гражданского права, второй – изучению внешнего и внутреннего уровней системы межотраслевых связей гражданского права. При этом существенное внимание уделяется разработке теоретических и методологических основ учения. Отдельный параграф, как в глубоком метатеоретическом исследовании

[7], раскрывает методологию научного познания межотраслевых связей гражданского права.

Основные положения Учения, определяющие его научную новизну, заключаются в том, что М.Ю. Чельшеву впервые удалось не только дать определение системы межотраслевых связей гражданского права, выявить цель ее существования и функционирования, особенности нормативного оформления, но и раскрыть характерные особенности видового строения многоуровневой системы, ее динамики, форм проявления этих связей по стадиям правового регулирования и элементам механизма. Михаил Юрьевич не только не остановился на формулировке понятия «межотраслевое правовое регулирование с гражданско-правовой составляющей», но и глубоко погрузился в выявление его видов, форм, структурных элементов, охарактеризовал и проклассифицировал правовые комплексы с присутствием «гражданско-правовой составляющей» как результата проявления межотраслевых связей гражданского права [29, с. 8].

Большое внимание в Учении, в целях формирования доктринального представления о межотраслевых связях гражданского права, уделено обоснованию научно-категориального аппарата исследования, базирующегося на системе разработанных автором общеправовых, в том числе гражданско-правовых, понятий, используемых в рамках единого терминологического ряда: «межотраслевые связи», «межотраслевое взаимодействие», «межотраслевое взаимное влияние» [29, с. 8]. С этой целью профессором Чельшевым формулируются дефиниции внутриотраслевых и межотраслевых связей гражданского права, определяются их специфика, функции, формы проявления, выявляется соотношение между ними как парными правовыми категориями. При этом под «межотраслевым взаимодействием» исследователь предлагает понимать «взаимную динамическую связь гражданско-правовой отрасли и иных частей системы права», последовательно отражающуюся «на всех стадиях гражданско-правового регулирования и во всех элементах его механизма» [29, с. 9]. Под «межотраслевым взаимным влиянием» Михаилом Юрьевичем понимается «процесс воздействия друг на друга различных, в некоторой степени взаимопересекающихся (в предметном и содержательном отношениях) правовых образований», приводящий к их «трансформации (на уровнях правовых норм и правореализации)» [29, с. 8].

К достоинствам Учения следует отнести то, что в нем определяются закономерности и тенденции развития современного российского гражданского права, обусловленные межотраслевым взаимодействием, проявляющиеся в увеличении императивных начал в правовом регулировании гражданских отношений и степени комплексности

правовой регламентации в области действия частного права [29, с. 13], обусловливаемых активным участием в этих отношениях публично-правовых образований. При этом закономерности динамики системы межотраслевых связей гражданского права, модернизации ее границ определяются «как через собственные системообразующие признаки гражданско-правовой отрасли, так и на основе аналогичных признаков взаимодействующих с гражданским правом иных правовых отраслей» [29, с. 13].

В Учении разработаны также принципы оптимизации межотраслевых связей, коллизионного регулирования, осуществляемого между гражданским правом и иными правовыми отраслями, как формы выражения системы межотраслевых связей [29, с. 11]. Присутствие в Учении таких вышеотмеченных элементов, как основные положения, категориальный аппарат, закономерности и принципы, вне сомнения, свидетельствует о том, что новое направление в науке гражданского и предпринимательского права, разработанное М.Ю. Чельшевым, отвечает критериям научной теории и в соответствии с названием его ключевого труда [28] может носить название «теория системной организации межотраслевых связей гражданского права».

Межотраслевой метод как элемент Теории и инструмент познания особенностей межотраслевых связей гражданского права

Одним из важнейших элементов структуры научного исследования, претендующего на статус теории, с точки зрения С.Ю. Морозова, следует считать разработку «методов — способов решения теоретических и практических задач, базирующихся на категориальном аппарате данной теории» [20, с. 219]. Исследование, проведенное М.Ю. Чельшевым, в полной мере отвечает этим признакам, поскольку одним из элементов Теории является положение, обосновывающее перспективность применения межотраслевого метода в цивилистических исследованиях [29, с. 14]. Разработке данного метода как средства познания межотраслевых связей гражданского права Михаил Юрьевич не только уделяет внимание в Теории, но и посвящает этому специальные исследования [32; 33].

Применяя в своем анализе межотраслевой подход, профессор Чельшев проходит к обоснованному выводу о существовании межотраслевого метода юридических исследований [32, с. 107]. Этот метод, по его мнению, носит комплексный характер, включая в себя элементы других методов юридических исследований — системно-логического и сравнительно-правового. В то же время ученый на примере анализа

межотраслевых связей гражданского права и гражданско-процессуального права, доказывающего существование отдельных «цивилистических процедур», раскрывает самостоятельное значение метода как составной части цивилистической методологии, предоставляющего возможность не только в статике, но и в динамике оценивать правовые явления. Значение методологического приема заключается в том, что формирование целостного представления об этих процедурах приводит к более эффективному результату при совершенствовании законодательства в изучаемой сфере, в частности позволяет оценить эффективность нормы, определяя «чужеродные» правовые препятствия ее реализации.

При этом Михаил Юрьевич доказывает, что межотраслевой метод позволяет отразить в науке усиление комплексности правовой жизни в частноправовой сфере, и приходит к выводу о том, что под комплексными отраслями права следует понимать образования, формирующиеся в области пересечения межотраслевых связей «материнских» правовых отраслей. При этом межотраслевой подход (в ряде случаев М.Ю. Чельшев называет его «разноотраслевым подходом») способствует, по его мнению, всестороннему исследованию изучаемого «научного объекта», его трансформации под влиянием «чужеродных» правоотраслевых факторов. Критериями для сравнения могут служить: «основания возникновения этого права, субъектов-правообладателей, правовые средства обеспечения, включаемые в механизм охраны данного права, а также характер юридических, в том числе и правореализационных процедур, применяемых для осуществления и защиты субъективного права собственности» [32, с. 105]. Исследуя в таком аспекте гражданско-правовой договор, на содержание которого существенно влияют нормы не только гражданского законодательства, но и законодательства иных отраслей, исследователь приходит к выводу о существовании комплексных «межотраслевых» договоров [34].

Значение метода, отмечает профессор Чельшев, проявляется также в том, что он способствует выявлению особенностей функционирования системы межотраслевых связей гражданского права, становясь ключом к решению многочисленных научных проблем современной юридической науки. Ученый предсказывает, что данный метод может стать перспективным средством познания при решении проблем системы права, соотношения частного и публичного права, эффективности правовых норм и правового регулирования, осуществления и защиты гражданских прав, договорного права, некоторых других методологических вопросов юридической науки [32, с. 108].

К сожалению, следует признать, что межотраслевой метод юридических исследований как средство познания межотраслевых связей

гражданского права недостаточно часто становится предметом отдельного глубокого исследования и можно назвать лишь единичные случаи [16]. Разработанный профессором Чельшевым метод цивилистических исследований еще подлежит всестороннему рассмотрению в различных аспектах. Михаил Юрьевич не был первым исследователем межотраслевых связей на доктринальном уровне [22]. Однако заслуга ученого заключается в том, что им разработана методология межотраслевых правовых исследований, имеющая универсальный междисциплинарный характер, что придает Теории поистине неисчерпаемый потенциал.

О перспективах реализации методологического потенциала Теории в полиотраслевых научных исследованиях (на примере военно-правовых исследований)

Научное знание, по справедливому мнению профессора Морозова, приобретает статус теории лишь в том случае, если концепция, положенная в основу диссертационного исследования, эволюционно развивается, отображая объект исследования «всесторонне, связно, целостно» [20, с. 218–219], подтверждая на практике сформулированные теоретические принципы, на которых она базируется, что полностью относимо к результатам труда М.Ю. Чельшева. Методологический потенциал Теории, под которым предлагается понимать «принципы и подходы исследовательской деятельности, направленные на достижение поставленной цели (решение проблемы)» [3, с. 74], настолько высок, что сегодня можно говорить о его востребованности не только в цивилистических [1; 24], но и в межотраслевых исследованиях, подтверждая его междисциплинарное методологическое значение.

Сегодня межотраслевой подход к исследованию, развитый до совершенства в Теории М.Ю. Чельшевым, является методологической основой при изучении межотраслевых связей гражданского права с такими отраслями, как: предпринимательское и социальное [8]; предпринимательское и семейное [17]; экологическое и энергетическое [3]; налоговое [6]; природоресурсное [18]; гражданско-процессуальное [5]; земельное [10]; жилищное право [25; 27]. Межотраслевой метод успешно применяется при исследовании межотраслевых связей права социального обеспечения [19]; семейного [13; 14]; транспортного [21]; уголовного [2]; финансового права [23]. И это далеко не полный перечень работ, которые либо посвящены творчеству М.Ю. Чельшева, либо в которых отдается должное методологическим заслугам выдающегося ученого. Просим не расстраиваться тех

ученых, чьи имена не были упомянуты нами, поскольку сделать это просто невозможно в силу обширности перечня.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что в полиотраслевых научных исследованиях, объектом которых выступают общественные отношения, испытывающие воздействие правовых норм не одной, а нескольких отраслей, просто невозможно обойтись без использования межотраслевого метода. К подобным полиотраслевым исследованиям в силу особенностей отраслевого предмета относятся военно-правовые исследования, границы которых определены паспортом научной специальности 20.02.03 «Военное право, военные проблемы международного права».

По мнению К.В. Каверина, военное право на современном этапе развития представляет собой «формирующуюся подотрасль административного права» [11, с. 10], что, полагаем, неверно отражает тенденцию эволюции данной отрасли. Более обоснована, в целях определения перспектив дальнейшего развития военного права, точка зрения В.М. Корякина, убедительно доказывающего, что эта отрасль права – комплексная [12]. Профессором Корякиным точно подмечено, что нормы военного права в совокупности включают две области: 1) непосредственно регулирующие специфические «вертикальные» отношения военной организации государства, не относящиеся ни к одной из известных отраслей права, и 2) «горизонтальные», одновременно принадлежащие и военному, и другим отраслям права («конституционному, уголовному, трудовому, гражданскому, административному и др.») [12, с. 43]. Вторая группа горизонтальных комплексных норм ввиду их количества и значимости не может не приниматься во внимание, поскольку они имеют «двойную прописку» практически во всех отраслях права, отражающих военную специфику. Очевидно, что межотраслевые институты, например, находящиеся в сфере взаимодействия гражданского и военного права, будут развиваться по цивилистическим законам и принципам, а не по административно-правовым, как полагает К.В. Каверин.

В связи с этим трудно согласиться с позицией И.И. Яголовича, сомневающегося в «истинности концепции военного права как комплексной отрасли права» [35], относящего военное право к сугубо публичному праву. К примеру, нормы гражданского, авторского, патентного права, права интеллектуальной собственности, регламентирующие отношения по защите прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности военного и двойного назначения, составляющих предмет военного права, и имеющие «двойную прописку», не меняют частноправовой природы. Тенденции и перспективы развития законодательства в данной сфере

будут зависеть от сбалансированного сочетания частноправовых и публично-правовых методов правового регулирования, приоритетность применения которых будет определяться интересами обороны и безопасности [9]. Представляется, что использование межотраслевого подхода в исследовании данных горизонтальных отношений позволит более четко и, главное, аргументированно уяснить не только место военного права в системе отраслей права, но и перспективные направления его развития.

Есть основания полагать, что в условиях рыночной экономики особый научный интерес будут представлять исследования в сфере межотраслевого взаимодействия норм не только гражданского и военного, но и предпринимательского права, к сожалению, еще не получивших надлежащей оценки. В современных условиях военно-правовая наука, в целях устранения коллизий между законодательными источниками, остро нуждается в анализе юридических конструкций, способствующих обеспечению диверсификации предприятий ОПК. Очевидно, что исследование правовых аспектов государственно-частного партнерства в ОПК, государственного оборонного заказа, оборонных концессий, специальных инвестиционных контрактов и контрактов жизненного цикла на поставку вооружения и военной техники, создание совместных частно-публичных военно-промышленных корпораций как комплексных межотраслевых юридических явлений будет более перспективно с позиций одновременно нескольких отраслей права.

При этом необходимость правового обеспечения устойчивого характера развития этих отношений, диктуемая приверженностью России к провозглашенным ценностям ООН, ориентирующим на социально-экономическую модель, способную удовлетворять потребности как настоящего времени, так и будущих поколений, повысит ценность военно-правового исследования межотраслевых связей гражданского, предпринимательского, экологического, природоресурсного, финансового права. Расходы на оборону в условиях ограниченных ресурсов должны быть управляемы, чему может способствовать обеспечение «устойчивых» партнерских отношений в государственных оборонных закупках, в цепочке поставок которых, наравне с экономической эффективностью, должно приниматься во внимание позитивное социальное и экологическое воздействие поставщиков. Представляется, что эффективность подобных полиотраслевых исследований в немалой степени будет зависеть от использования методологического потенциала теории системной организации межотраслевых связей гражданского права, разработанной профессором М.Ю. Чельшевым.

Заключение

1. Разработанное в 2009 г. профессором М.Ю. Чельшевым новое направление в науке гражданского и предпринимательского права — учение о межотраслевых связях гражданского права в настоящее время, с учетом проверки временем и практикой, востребованности результатов для науки, достаточно обоснованно считать теорией, обладающей всеми необходимыми признаками.

2. Одним из важнейших элементов теории и инструментом познания особенностей межотраслевых связей гражданского права является межотраслевой метод, составляющий основу методологии межотраслевых правовых исследований, имеющей универсальный междисциплинарный характер, что придает положениям и выводам, обоснованным М.Ю. Чельшевым, поистине неисчерпаемый потенциал.

3. Методологический потенциал теории системной организации межотраслевых связей гражданского права, под которым предлагается понимать принципы и подходы исследовательской деятельности, направленные на достижение поставленной цели (решение научной проблемы), заключается в том, что сегодня в полиотраслевых научных исследованиях, объектом которых выступают общественные отношения, испытывающие воздействие правовых норм не одной, а нескольких отраслей, невозможно обойтись без использования межотраслевого метода, развитого М.Ю. Чельшевым до совершенства.

4. Применение межотраслевого подхода в полиотраслевых военно-правовых исследованиях является ключом в решении важнейшей научной проблемы обеспечения диверсификации предприятий ОПК, имеющей государственное значение. Есть основания полагать, что военно-научное исследование правовых аспектов устойчивого развития государственно-частного партнерства в ОПК, государственного оборонного заказа, оборонных концессий, специальных инвестиционных контрактов и контрактов жизненного цикла на поставку вооружения и военной техники, создание совместных частно-публичных военно-промышленных корпораций как юридических явлений будут значительно перспективнее с позиций одновременно нескольких отраслей права.

Библиографический список

1. *Абрамов В.В.* Межотраслевые и внутриотраслевые связи гражданского права, устанавливающие правовой режим особо опасных объектов недвижимости // Научный журнал Куб ГАУ. 2014. № 98 (04). С. 1–15.