

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ  
ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ВОПРОСАМ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ  
ТРЕТЕЙСКИМИ СУДАМИ**

**НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ЮРИСТА**

Составитель А.И. Зайцев

УДК 347.998.72

ББК 67.410.14

П 68

П 68      **Правовые позиции высших судебных инстанций Российской Федерации по вопросам разрешения споров третейскими судами:** Настольная книга юриста / Сост. А.И. Зайцев. М.: Статут, 2015. — 560 с.

ISBN 978-5-8354-1173-3 (в обл.)

В книге собраны решения Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации, отражающие правовые позиции высших судебных инстанций по вопросам юрисдикционной деятельности третейских судов в нашей стране.

Книга будет полезна не только судьям государственных и третейских судов, но и руководителям, а также юристам организаций различных форм собственности, так как позволит в определенной мере спрогнозировать развитие событий после разрешения дела третейским судом и просчитать, будет ли отменено государственным судом решение третейского суда, выдадут или нет исполнительный лист на его принудительное исполнение.

Кроме того, сборник может быть использован в учебном процессе в юридических вузах и на юридических факультетах при изучении цивилистического процесса, а также дисциплин специализации, затрагивающих альтернативное разрешение споров.

Также книга будет небезынтересна всем тем, кто занимается проблематикой третейских судов и третейского судопроизводства в нашей стране.

Документы приводятся по состоянию на август 2015 г.

Источником текстов является справочная правовая система КонсультантПлюс.

УДК 347.998.72

ББК 67.410.14

*Неофициальное издание*

ISBN 978-5-8354-1173-3

© Зайцев А.И., составление, предисловие, 2015

© Издательство «Статут», редподготовка, оформление 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Предисловие (А.И. Зайцев) ..... | 16 |
|---------------------------------|----|

### ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

|   |    |
|---|----|
| Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 г. № 191-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Очаковский молочный завод» на нарушение конституционных прав граждан статьями 34 и 35 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» ..... | 22 |
|---|----|

|  |    |
|--|----|
| Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2000 г. № 45-О «Об отказе в принятии к рассмотрению обращения Независимого арбитражного (третейского) суда при Торгово-промышленной палате Ставропольского края о проверке конституционности статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» ..... | 25 |
|--|----|

|  |    |
|--|----|
| Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2000 г. № 213-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы внешнеэкономического объединения «Союзхимэкспорт» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» ..... | 27 |
|--|----|

|  |    |
|--|----|
| Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2000 г. № 214-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ОАО АКБ «Сбергательный банк Российской Федерации» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» ..... | 30 |
|--|----|

|  |  |
|--|--|
| Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2001 г. № 204-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Акционерной компании «АПРОСА» |  |
|--|--|

и запроса Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о проверке конституционности пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже».....33

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 г. № 54-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Акционерной компании «АПРОСА» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 5 и 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже».....40

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2007 г. № 377-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Алтухова Александра Павловича, Алтуховой Галины Федоровны и других на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 4, статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем шестым пункта 1 статьи 17 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» .....44

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2008 г. № 1086-О-П «По жалобе гражданки Лунтовской Елены Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 418 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».....49

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 623-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании «Mellain LLC» на нарушение ее конституционных прав и свобод частями 3–8 статьи 155, частью 2 статьи 235, частью 2 статьи 266, частью 2 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 5 Федерального закона «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже», параграфами 5, 7, 33, 37 Регламента Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации» .....54

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 г. № 225-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «СК «Славнефтьстрой» на нарушение его конституционных

прав и свобод пунктом 2 части 3 статьи 233, пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим подпункта 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» .....59

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 г. № 754-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром экспорт» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 40 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пунктом 1 части 1 статьи 150 и частью 1 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» .....62

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 октября 2010 г. № 1310-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Восход» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 19 и 22 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» .....66

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 г. № 1697-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЕТС – Строительные системы» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 40 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» .....69

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» .....72

*Мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации К.В. Арановского* .....96

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. № 1722-О «Об отказе в принятии

к рассмотрению жалобы некоммерческой организации — учреждения «Юридическая консультация» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» ..... 105

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. № 1783-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сорокиной Татьяны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 5 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и пунктами 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» ..... 107

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1831-О «По запросу Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности абзаца шестого статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» ..... 110

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1912-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбунова Василия Павловича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статьи 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статей 8 и 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1 и 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» ..... 118

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. № 2412-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ананьева Алексея Александровича, Корчагина Павла Васильевича и других на нарушение их конституционных прав отдельными положениями статьи 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статей 8 и 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, статей 1 и 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» ..... 127

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 г. № 982-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сорокиной Татьяны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и частью первой статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» ..... 131

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 1045-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беличко Артура Витальевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» ..... 135

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О некоммерческих организациях» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Сбербанк России» ..... 145

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2014 г. № 2750-О «По жалобе закрытого акционерного общества «Ямалгазинвест» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 8, статьей 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и пунктом 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» ..... 161

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2015 г. № 5-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Форест-групп» на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями статей 1, 24, 61, 74, 81, 82, 83, 101 Лесного кодекса Российской Федерации» ..... 161

Федерации, пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и статьей 2612 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» ..... 168

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 233-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 15 имени О.М. Филатова Департамента здравоохранения города Москвы» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ..... 177

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 234-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы некоммерческой организации «Союз учредителей третейских судов» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ..... 189

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 г. № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» ..... 194

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2015 г. № 940-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гаражно-строительного кооператива



|   |     |
|---|-----|
| № 596 на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7, 8, 10 и 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» ..... | 199 |
|---|-----|

## **ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |     |
|--|-----|
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» ( <i>Извлечение</i> ).....  | 206 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» ( <i>Извлечение</i> ) .....  | 208 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» ( <i>Извлечение</i> ) .....   | 211 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» ( <i>Извлечение</i> ) ....   | 213 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 г. № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» ( <i>Извлечение</i> ) ..... | 215 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» ( <i>Извлечение</i> ) .....                                 | 217 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ   |     |

|   |     |
|---|-----|
| «О внесении изменений в Федеральный закон<br>«О несостоятельности (банкротстве)» <i>(Извлечение)</i> .....  | 219 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда<br>Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52<br>«О применении положений Арбитражного процессуального<br>кодекса Российской Федерации при пересмотре<br>судебных актов по новым или вновь открывшимся<br>обстоятельствам» <i>(Извлечение)</i> ..... | 222 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда<br>Российской Федерации от 23 марта 2012 г. № 15<br>«О некоторых вопросах участия прокурора<br>в арбитражном процессе» <i>(Извлечение)</i> .....  | 224 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда<br>Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35<br>«О последствиях расторжения договора» <i>(Извлечение)</i> .....   | 226 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда<br>Российской Федерации от 11 июля 2014 г. № 46<br>«О применении законодательства о государственной<br>пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»<br><i>(Извлечение)</i> .....   | 228 |
| Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда<br>Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50<br>«О примирении сторон в арбитражном процессе»<br><i>(Извлечение)</i> .....  | 230 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 25 декабря 1996 г. № 10 «Обзор практики рассмотрения<br>споров по делам с участием иностранных лиц,<br>рассмотренных арбитражными судами»<br>после 1 июля 1995 года <i>(Извлечение)</i> .....                | 232 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 16 февраля 1998 г. № 29 «Обзор судебно-арбитражной<br>практики разрешения споров по делам<br>с участием иностранных лиц» <i>(Извлечение)</i> .....   | 236 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 18 января 2001 г. № 58 «Обзор практики разрешения  |     |

|  |     |
|--|-----|
| арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов» ( <i>Извлечение</i> ).....   | 241 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 7 июля 2004 г. № 78 «Обзор практики применения<br>арбитражными судами предварительных<br>обеспечительных мер» ( <i>Извлечение</i> ).....  | 246 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения<br>арбитражными судами дел о признании и приведении<br>в исполнение решений иностранных судов,<br>об оспаривании решений третейских судов<br>и о выдаче исполнительных листов на принудительное<br>исполнение решений третейских судов» ( <i>Извлечение</i> )..... | 253 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 26 февраля 2013 г. № 156 «Обзор практики рассмотрения<br>арбитражными судами дел о применении оговорки<br>о публичном порядке как основания отказа в признании<br>и приведении в исполнение иностранных судебных<br>и арбитражных решений» ( <i>Извлечение</i> ).....   | 292 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 9 июля 2013 г. № 158 «Обзор судебной практики<br>по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением<br>арбитражными судами дел с участием<br>иностранцев» ( <i>Извлечение</i> ).....  | 313 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики<br>по спорам, связанным с признанием договоров<br>незаключенными» ( <i>Извлечение</i> ).....  | 316 |
| Информационное Письмо Президиума<br>Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<br>от 1 июля 2014 г. № 167 «Рекомендации по применению<br>критериев сложности споров, рассматриваемых<br>в арбитражных судах Российской Федерации»<br>( <i>Извлечение</i> ).....  | 319 |

## ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

|   |     |
|---|-----|
| Постановление Пленума Верховного Суда<br>Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11<br>«О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»<br>(Извлечение) .....   | 322 |
| Постановление Пленума Верховного Суда<br>Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13<br>«О применении судами норм гражданского<br>процессуального законодательства, регламентирующих<br>производство в суде апелляционной инстанции»<br>(Извлечение) ..... | 324 |
| Обзор судебной практики Верховного Суда<br>Российской Федерации за первый квартал 1998 года<br>(Извлечение) .....   | 326 |
| Обзор законодательства и судебной практики<br>Верховного Суда Российской Федерации<br>за четвертый квартал 2004 года (Извлечение) .....   | 329 |
| Обзор законодательства и судебной практики<br>Верховного Суда Российской Федерации<br>за третий квартал 2006 года (Извлечение) .....  | 331 |
| Обзор законодательства и судебной практики<br>Верховного Суда Российской Федерации<br>за третий квартал 2007 года (Извлечение) .....  | 333 |
| Обзор законодательства и судебной практики<br>Верховного Суда Российской Федерации<br>за первый квартал 2010 года (Извлечение) .....  | 335 |
| Обзор судебной практики Верховного Суда<br>Российской Федерации за четвертый квартал<br>2011 года (Извлечение) .....  | 337 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 23 сентября 2014 г. Дело № 308-ЭС14-1224 .....   | 341 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 30 сентября 2014 г. Дело № 305-ЭС14-48 .....   | 355 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 21 октября 2014 г. Дело № 301-ЭС14-1657 .....  | 360 |

|   |     |
|---|-----|
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 29 октября 2014 г. Дело № 305-ЭС14-829 ..... | 366 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 29 октября 2014 г. Дело № 307-ЭС14-2795..... | 372 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 30 октября 2014 г. Дело № 305-ЭС14-2884..... | 378 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 28 ноября 2014 г. Дело № 307-ЭС14-4199 ..... | 382 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 1 декабря 2014 г. Дело № 309-ЭС14-4987.....  | 385 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 30 декабря 2014 г. Дело № 304-ЭС14-495.....  | 388 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 26 января 2015 г. Дело № 307-ЭС14-3155 ..... | 392 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 2 февраля 2015 г. Дело № 306-ЭС14-7555 ..... | 395 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 24 февраля 2015 г. Дело № 304-ЭС14-495 ..... | 398 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 3 марта 2015 г. Дело № 305-ЭС14-4115 .....   | 408 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 16 марта 2015 г. Дело № 309-ЭС15-480 .....   | 421 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 17 марта 2015 г. Дело № 306-ЭС14-3987 .....  | 424 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 19 марта 2015 г. Дело № 302-ЭС15-1082 .....  | 431 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 19 марта 2015 г. Дело № 310-ЭС14-4786 .....  | 435 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 24 апреля 2015 г. Дело № 304-ЭС15-2876 ..... | 444 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 27 апреля 2015 г. Дело № 304-ЭС15-3128 ..... | 448 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 27 апреля 2015 г. Дело № 310-ЭС15-3265 ..... | 452 |

|   |     |
|---|-----|
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 8 мая 2015 г. Дело № 304-ЭС15-4308 .....             | 455 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 13 мая 2015 г. Дело № 305-ЭС15-3596.....             | 458 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 21 мая 2015 г. Дело № 310-ЭС14-5919.....             | 461 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 28 мая 2015 г. Дело № 305-ЭС15-4633.....             | 467 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 2 июня 2015 г. Дело № 310-ЭС15-4752.....             | 470 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 8 июня 2015 г. Дело № 305-ЭС15-5053.....             | 473 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 8 июня 2015 г. Дело № 305-ЭС15-5130.....             | 475 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 15 июня 2015 г. Дело № 303-ЭС14-6328.....            | 478 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 15 июня 2015 г. Дело № 301-ЭС15-3905.....            | 482 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 15 июня 2015 г. Дело № 301-ЭС15-3909.....            | 485 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 22 июня 2015 г. Дело № 303-ЭС15-5674.....            | 488 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 22 июня 2015 г. Дело № 305-ЭС15-6026.....            | 491 |
| Постановление Президиума Верховного Суда<br>Российской Федерации от 24 июня 2015 г.<br>Дело № 49-ПЭК15..... | 494 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 2 июля 2015 г. Дело № 309-ЭС15-2982.....             | 502 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 3 июля 2015 г. Дело № 241-ПЭК15 .....                | 506 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 13 июля 2015 г. Дело № 309-ЭС15-6724.....            | 511 |

|   |     |
|---|-----|
| Постановление Президиума Верховного Суда<br>Российской Федерации от 15 июля 2015 г.<br>Дело № 49-ПЭК15..... | 514 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 20 июля 2015 г. Дело № 305-ЭС15-4679 .....           | 523 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 21 июля 2015 г. Дело № 310-ЭС15-5296 .....           | 527 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 23 июля 2015 г. Дело № 310-ЭС15-4266 .....           | 530 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 23 июля 2015 г. Дело № 305-ЭС15-4291 .....           | 533 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 28 июля 2015 г. Дело № 309-ЭС15-8272 .....           | 537 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 31 июля 2015 г. Дело № 305-кг15-5805 .....           | 539 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 31 июля 2015 г. Дело № 308-ЭС15-11183 .....          | 544 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 31 июля 2015 г. Дело № 301-ЭС15-8000 .....           | 547 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 7 августа 2015 г. Дело № 307-ЭС15-6498 .....         | 550 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 16 августа 2015 г. Дело № 304-ЭС15-9071 .....        | 553 |
| Определение Верховного Суда Российской Федерации<br>от 16 августа 2015 г. Дело № 307-ЭС15-9272 .....        | 556 |

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемый читатель!

Предлагаемая Вашему вниманию книга представляет собой сборник актуальных правовых позиций Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации по вопросам создания и юрисдикционной деятельности третейских судов в нашей стране, а также их взаимодействия с государственными судами.

В последние годы руководством страны и высших судебных инстанций неоднократно обращалось внимание на целесообразность развития третейских судов как одного из альтернативных способов разрешения гражданско-правовых споров. Данное обстоятельство обусловлено стремлением к активизации использования потенциала третейских судов в деле защиты гражданских прав с целью снижения все возрастающей нагрузки на судей государственных судов.

Следует отметить, что действующее в нашей стране законодательство о третейских судах (Закон РФ № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и Федеральный закон № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации») является одним из наиболее стабильных. Об этом свидетельствует, в частности, то обстоятельство, что за время их действия (с 1993 г. и с 2002 г. соответственно) в них вносились лишь незначительные изменения терминологического характера либо обусловленные необходимостью учета положений вновь принимаемых нормативных актов. При этом нормативные предписания указанных законов, равно как и связанные с ними нормы ГПК РФ и АПК РФ, регламентирующие вопросы взаимодействия государственных и третейских судов, какой-либо корректировке вообще не подвергались.

Закономерно возникает вопрос: коль скоро законодательство о третейских судах такое стабильное, чем обусловлена необходимость подготовки и издания данной книги?

Ответ на этот вопрос может быть сформулирован с учетом нескольких аспектов и заключается в следующем:



1. В настоящее время в нашей стране функционирует большое количество постоянно действующих третейских судов, каждый из которых в своей юрисдикционной деятельности руководствуется не только нормативными предписаниями федерального уровня, но и своими локальными правилами, положениями, регламентами и т.п., подчас довольно своеобразно трактуящими весьма значимые вопросы. Третейские суды *ad hoc* действуют руководствуясь наряду с общими нормами федерального уровня договоренностями сторон спорного правоотношения и усмотрениями третейских судей, рассматривающих дело. В результате одни и те же важные вопросы в каждом третейском суде и при каждом рассмотрении дела могут решаться, да и решаются, по-разному.

2. В соответствии с действующим законодательством третейские суды в своей юрисдикционной деятельности взаимодействуют с районными судами общей юрисдикции или арбитражными судами субъектов Российской Федерации (это вопросы и обеспечения иска, и оспаривания решения третейского суда, и выдачи исполнительного листа на его принудительное исполнение). При этом в каждой системе государственных судов, да и в каждом субъекте Российской Федерации, формируется по перечисленным вопросам своя, особая правоприменительная практика, зачастую довольно противоречивая, непоследовательная и не унифицированная. В итоге стороны спорного правоотношения по результатам рассмотрения и разрешения дела в третейском суде при всем желании не могут спрогнозировать дальнейшее развитие событий (выигравшая сторона не в состоянии просчитать, выдаст или нет компетентный государственный суд исполнительный лист на принудительное исполнение постановленного третейским судом решения; проигравшая сторона не может оценить свои шансы на отмену государственным судом решения третейского суда), что влечет за собой как необоснованные обращения в государственные суды, так и некоторую правовую неопределенность.

3. При всей стабильности национального законодательства о третейских судах оно, тем не менее, далеко не безупречно, содержит целый ряд неточностей, разночтений и неопределенностей, а также пробелов нормативного регулирования, что создает благодатную почву для его неоднозначного толкования.

В силу отмеченного высшие судебные инстанции нашей страны – Конституционный, Верховный и ныне упраздненный Высший Арбитражный суды – на протяжении многих лет вырабатывали свои право-

вые позиции по наиболее сложным, спорным и значимым вопросам рассмотрения споров в третейских судах и взаимодействия последних с судами государственными. Несмотря на то, что многие правовые позиции были выработаны довольно давно (десять и более лет тому назад), они остаются актуальными и в настоящее время, так как касаются базовых вопросов третейского разбирательства.

В книге собрано более 100 постановлений, определений, информационных писем, отражающих правовые позиции высших судебных инстанций страны (обладающие свойством общеобязательности или носящие прецедентный характер) по широкому кругу вопросов, в частности таких, как:

- возможность оспаривания решения третейского суда лицами, не участвовавшими в деле, о чьих правах и обязанностях было принято решение, а также сроки подобного оспаривания;

- допустимость обращения в Конституционный Суд РФ третейских судов по вопросам конституционности подлежащих применению законов;

- допустимость разрешения третейским судом споров о недвижимом имуществе, о защите прав потребителей; дел в отношении бесхозяйного движимого имущества; споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью государственных контрактов; споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью договоров аренды лесных участков;

- конституционность норм Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже», запрещающих осуществление судебного вмешательства по вопросам, связанным с наличием арбитражного соглашения и компетенцией третейского суда, в случае признания третейским судом действительным договора, содержащего арбитражную оговорку (арбитражное соглашение);

- конституционность права выбора процедуры разрешения спора;

- легитимность предусмотренного ст. 40 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» отказа от права на оспаривание решения третейского суда;

- нарушение законодательством о третейских судах конституционного права на судебную защиту;

- осуществляет или нет третейский суд в своей юрисдикционной деятельности правосудие;

- 
- правомочен или нет Конституционный Суд РФ проверять законность и обоснованность решений третейских судов;
  - родовая подсудность дел об оспаривании решений Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) и о выдаче исполнительных листов на их принудительное исполнение;
  - имеет ли третейский суд право на обращение в государственный суд для получения исполнительного листа на взыскание с должника в свою пользу понесенных расходов в процессе рассмотрения дела, а также легитимность установления третейским судом в регламенте полномочий на принудительное применение мер штрафного характера за неисполнение постановленного им решения;
  - что следует понимать под надлежащим уведомлением о дне и месте заседания третейского суда, независимостью и беспристрастностью третейского судьи, «основополагающими принципами российского права»;
  - является ли нарушение объективной беспристрастности основанием для отмены решения третейского суда;
  - легитимность рассмотрения государственным судом дела при наличии третейской оговорки между сторонами спорного правоотношения;
  - допустимость обращения стороны спорного правоотношения при наличии третейской оговорки в государственный суд с заявлением о предварительном обеспечении иска и срок действия предварительных обеспечительных мер, а также порядок рассмотрения судом общей юрисдикции заявления об обеспечении иска, рассматриваемого третейским судом;
  - правовые последствия заключения сторонами соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда;
  - в каких случаях может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам определение государственного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;
  - порядок обжалования определений об отмене (отказ в отмене) решения третейского суда и о выдаче (отказе в выдаче) исполнительного листа на его принудительное исполнение в системе арбитражных судов;
  - специфика участия прокурора в арбитражном процессе при наличии между сторонами спорного правоотношения третейской оговорки;

- судьба третейской оговорки в случае расторжения содержащего ее договора и срочность ее действия;
- специфика утверждения мирового соглашения, заключенного сторонами спорного правоотношения после его разрешения третейским судом;
- допустимость пересмотра государственным судом по существу решения третейского суда в процессе решения вопроса о его отмене и правомочность переоценки государственным судом фактических обстоятельств, установленных третейским судом, при решении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение его решения;
- правовые последствия вынесения третейским судом решения, основанного на подложных документах;
- легитимность альтернативных третейских оговорок; и по многим другим.

Изучение представленных в книге правовых позиций не только облегчит деятельность многих сотен и тысяч третейских судей по рассмотрению и разрешению гражданских дел, не только будет способствовать большей последовательности судей государственных судов в вопросах взаимодействия с третейскими судами, но и сделает для сторон третейского разбирательства более предсказуемыми последствия обращения в государственный суд по вопросам оспаривания решения третейского суда или выдачи исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Председатель третейского суда  
при Торгово-промышленной палате  
Саратовской области,  
кандидат юридических наук, доцент  
**А.И. Зайцев**

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ  
Конституционного Суда Российской Федерации**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**от 9 декабря 1999 г. № 191-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ  
ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ОЧАКОВСКИЙ МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД»  
НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН  
СТАТЬЯМИ 34 и 35 Закона Российской Федерации  
«О МЕЖДУНАРОДНОМ КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ»<sup>1</sup>**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя председателя Т.Г. Моршаковой, судей Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.И. Тиунова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы открытого акционерного общества «Очаковский молочный завод» требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

у с т а н о в и л:

1. ОАО «Очаковский молочный завод» обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит проверить конституционность статей 34 и 35 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года «О международном коммерческом арбитраже», допускающих, по его мнению, обжалование решений Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации не во всех случаях, а лишь в тех, которые указаны в данном Законе. Тем самым, считает заявитель, ог-

---

<sup>1</sup> Документ опубликован не был.

раничивается право граждан — акционеров общества на судебную защиту, закрепленное в статье 46 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» уведомлял ОАО «Очаковский молочный завод» о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по данному вопросу.

2. Обжалуемые заявителем нормы Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» предусматривают возможность оспаривания решения Международного коммерческого арбитражного суда путем подачи об этом ходатайства в суд общей юрисдикции, наделенный правом отмены его решений по основаниям, предусмотренным статьей 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже». Согласно статье 34 Закона оспаривание в суде арбитражного решения может быть произведено в следующих случаях: во-первых, если сторона, заявляющая ходатайство об отмене решения, представит доказательства того, что арбитражное соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания — по закону Российской Федерации, либо того, что решение содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения; во-вторых, если суд определит, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации или арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации. статья 35 Закона предусматривает основные правила признания и приведения в исполнение арбитражного решения.

Из представленных ОАО «Очаковский молочный завод» материалов следует, что в его жалобе речь идет не о нарушенном, по мнению заявителя, праве на судебную защиту (оно им уже реализовано), а о праве на свободу договора в части выбора процедуры разрешения спора, возникшего из заключенного с другой стороной контракта. При заключении контракта заявитель, имея право и возможность разрешить спор в государственном арбитражном суде, не воспользовался этим правом, а подписал арбитражное соглашение (оговорку) о передаче споров на рассмотрение Международного коммерческого арбитражного суда. Тем самым он согласился подчиниться правилам разрешения споров, кото-