

Записки судебного юриста

А.Р. СУЛТАНОВ

БОРЬБА
ЗА ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ
СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ



УДК 347.9
ББК 67.410
С 89

Записки судебного юриста

Султанов А.Р.

С 89 Борьба за право на обжалование судебного решения. — М.: Статут, 2014. — 527 с.

ISBN 978-5-8354-0996-9 (в пер.)

Новая книга серии «Записки судебного юриста» — не детектив, но описание баталий «корпоративной войны», основанное на личном опыте автора и переданное не сухим языком, а эмоционально, с исчерпывающими комментариями, делают чтение увлекательным. Книга также может быть использована как «пособие» по обращению в Конституционный Суд РФ, так как в ней приведены практически все материалы одного из дел, рассмотренных данным судебным органом, с учетом анализа сделанных ошибок, что делает книгу ценным источником информации о конституционном судопроизводстве. Книга порождает уверенность в том, что право победит неправое, при этом автор подчеркивает, что борьба за право должна осуществляться только правовыми методами.

Для самого широкого круга читателей — судебных юристов, правоприменителей — прокуроров и судей, а также тех, кто только знакомится с правом.

Автор и Издательство выражают искреннюю признательность Адвокатской фирме «Раскин и партнеры» за весомый вклад в издание настоящей книги.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-0996-9

© А.Р. Султанов, 2014
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2014

К ЧИТАТЕЛЮ

Сегодня только ленивый и совершенно аполитичный россиянин не пускает стрелы в адрес суда. Социологи свидетельствуют: доверие к суду утрачено. Не ждут от него справедливых решений. Надо полагать, что в общей массе миллионов рассмотренных дел все-таки решения обоснованные и справедливые по существу преобладают, но не они определяют погоду в отношении к правосудию. Достаточно нескольких резонансных дел, в которых пренебрежение правовыми ценностями очевидно и нарушение закона просматривается даже при беглом взгляде специалиста, чтобы общественное мнение закипело. При этом те, кто именовал себя демократами и строил постсоветский суд, кто с проводимыми реформами связывал построение правового государства, сегодня «полощут» суд, объявляя «басманным» всякое решение, которое не отвечает их политическим пристрастиям. Они не хотят слышать ни российского, ни американского президента, когда те заявляют о независимости суда и отказываются вмешиваться в судебное производство. Они образуют комиссии «независимых» экспертов, рассматривают дела в каких-то комитетах, организуют жалобы авторитетных шоуменов, используют прессу. Подрывается основа основ, поскольку в правовом обществе и демократическом государстве суд — последняя инстанция в любых конфликтах, в любых спорах, имеющих правовую природу.

Сказанное объясняет мой интерес к публикациям А.Р. Султанова и согласие откликнуться на очередную книгу талантливого автора. Он, как и многие неравнодушные юристы, призывает к борьбе за суд (правый, скорый и справедливый), за правосудие во всей полноте этого понятия и, наконец, за право обжаловать судебное решение, если есть сомнение в его правосудности. Судебное решение может быть пересмотрено только судебным решением! Конституционное право на доступ к правосудию органично включает в себя доступ к вышестоящему суду и защиту от судебных ошибок. Имеет существенное значение оговорка самого автора: «Книга не посвящена критике судов;

незаконная несправедливая практика некоторых судей, приведенная в этой книге, скорее служит лишь фоном, на котором ярче высвечиваются заслуги тех судов и судей, которые чувствуют право и справедливость, благодаря которым надежда на правосудие и справедливость живет и позволяет обществу выживать».

Мне импонирует проявляемое автором в каждой очередной публикации стремление отправляться в своих выводах от жизни, видеть право в жизни, соизмерять действующие нормы жизненными интересами, видеть их в свете прав человека. Он исходит из того, что «право чаще всего развивается не в кабинетной тиши, а в результате столкновения людей с неправом. Столкновения идеи о справедливости с нормой закона или обыкновением судебной практики...». Знать правду жизни, знать и видеть конфликты, быть в состоянии конфронтировать зло и служить идеям добра и справедливости — вот то общее исходное положение, которое руководит автором в борьбе за право как в теории, так и в тех судебных делах, в которых он участвовал и которые послужили предметом основательного анализа.

В центре записок практикующего юриста оказалась ранее действовавшая ст. 336 ГПК РФ, которая предусматривала возможность обжалования судебного решения в кассационный суд (тогда это был суд второй инстанции) лишь лицами, привлеченными к рассмотрению дела. В настоящее время данная статья уже исключена из ГПК РФ. Произведена «модернизация» ГПК РФ, и право на обжалование в суд второй инстанции для лиц, не привлеченных к рассмотрению дела, получило закрепление в ч. 3 ст. 320 ГПК РФ. Исполнено Постановление Конституционного Суда РФ. Но если, как свидетельствует автор, споры в области «права на обжалование» все еще продолжают, его обращение к предшествующему опыту вновь обретает свою актуальность.

Мне лично особенно понравилось то, что автор книги подробно и откровенно описал, как происходило судебное разбирательство в Конституционном Суде РФ, а также то, что в приложении к книге он привел тексты обращений в Конституционный Суд РФ, выступления адвокатов и представителей государства, экспертов и специалиста. Я длительное время работал Постоянным представителем Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ, и эта книга смогла снова погрузить меня в атмосферу конституционного судопроизводства, почувствовать, как в процессе выкристаллизовалось решение Конституционного Суда РФ.

Уверен, что читателю также будет интересно вслед за автором проникнуть в таинство конституционного судопроизводства, тем более что автор открыто пишет не только о том, что может являться предметом гордости, но и о своих ошибках.

Читатель найдет в книге много выводов сугубо практического порядка. Но ценность их в том, что каждый из них сопровождается экскурсом в область науки, в отраслевые теории и в общую теорию права. Он искренне и по делу печалится о том, что в настоящее время и законодатель и судебная практика позволяют себе забыть классические труды ученых, игнорировать современную правовую доктрину: «При чтении законов иногда создается впечатление, что они написаны не только в отрыве от правовой доктрины, но и далеки от практики. Ну а в судах... любой практик знает, что если хочешь вызвать кислую мину у суда, надо прибегнуть к доводам научной доктрины...». Разумеется, мы еще не вырвались из плена чистого нормативизма. Конечно же наш суд ищет ответ единственно в законе. Однако ведь и закон можно интерпретировать только в свете определенного научного подхода. Тем более если имеет место пробельность законодательства, если надо обращаться к принципам права, если, наконец, признавать возможность прецедентного решения. В современном глобальном мире, в условиях сближения правовых систем нельзя не видеть признания правовой доктрины в качестве источника права.

Предлагая поиск справедливого решения суда в вышестоящих инстанциях, А.Р. Султанов и к позиции этих последних готов отнестись критически. Здесь с автором можно полемизировать, можно глубже развивать тонкую материю установления истины и в материальном, и в процессуальном аспекте. Но придется согласиться с ним там, где он апеллирует к толкованию, основанному на положениях Конституции РФ, положениях Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, к правовым позициям Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

Считаю, что книга удалась и удовлетворит запрос самого взыскательного читателя.

В.В. Лазарев,

доктор юридических наук, профессор,
академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ

АВТОРСКАЯ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ

Не могу не выразить свою огромную благодарность и признательность людям, без которых не только не появилась бы эта книга, но и не произошли бы события, послужившие основой для нее.

Прежде всего, я хочу выразить огромную признательность своей жене Наталье Владимировне Султановой, которая не только выдерживала мои постоянные командировки, но и помогала мне в порой очень нелегком труде — противостоянии несправедливости. И даже мои первые попытки писать статьи могли бы обернуться неудачей, если бы она не «переводила» их с «юридического» языка и не помогла мне увидеть, насколько важно быть в общении с читателем.

Я крайне благодарен Владимиру Михайловичу Бусыгину, который долгое время был генеральным директором ОАО «Нижекамскнефтехим», а сейчас является председателем совета директоров ОАО «Нижекамскнефтехим». Благодаря ему мое представление о невозможном сильно изменилось — невозможного стало меньше. Его доверие рождало у меня уверенность в своих силах и желание одержать победу и отстоять справедливость.

Не могу не выразить огромную благодарность сотрудникам юридического управления ОАО «Нижекамскнефтехим», с которыми мы успешно прошли через «корпоративную войну», — они искренне верили в то, что мы способны справиться со всеми трудностями, и действительно делали невозможное, порой даже не подозревая об этом. Их беззаветная преданность «Нижекамскнефтехиму» и способность поверить в победу даже тогда, когда она была не просто за горизонтом, а так далеко, что в нее можно было только верить. Их способность работать быстро, не считаясь с личным временем, позволяла нам опережать наших противников, действия которых порой должны были быть «смертельными» для нас, однако поскольку они были запоздалыми, то были лишь эффектными, но не эффективными.

Я крайне благодарен своим учителям в области права — они в годы моего обучения на юридическом факультете Казанского государствен-

ного университета пробудили интерес к праву, которое является искусством добра и справедливости. Конституционное право мне стало интересно благодаря Евгению Батыровичу Султанову, международное право — благодаря Геннадию Иринарховичу Курдюкову. Интерес к гражданскому процессу у меня закрепился, пока я писал диплом у Ягфара Фасхетдиновича Фархтдинова. Годы обучения в КГУ оставили неизгладимый след в моей душе, и я был «заражен» интересом к науке права; я и по настоящее время «болен» им и не могу пройти мимо книг по праву.

Я очень признателен моим коллегам — адвокатам Михаилу Григорьевичу Раскину, Николаю Владимировичу Жихареву и Эмилю Амировичу Гатауллину, с которыми делать невозможное было намного легче. Их профессионализм и умение широко охватить проблему и по настоящее время меня удивляют. Профессионализм, который порождает уверенность и спокойствие, — поверьте, это многого стоит. Надежность — одно из качеств, которое мы ценим в людях более других качеств. Когда же работа идет в команде, это качество становится вообще неопенимым, чувство товарищеского плеча позволяет идти вперед, не опасаясь за фланги. Та глубина проработки материала и ответственность, с которой они подходят к подготовке к судебному процессу, мной в полной мере были оценены при подготовке к слушанию в Конституционном Суде РФ. Безусловно, именно их участие помогло исправить несправедливость ранее существовавших процессуальных правил и, быть может, еще не раз поможет состояться торжеству справедливости и права. И эта книга отчасти — дань уважения их труду, который порой остается в тени и не получает должной оценки.

Огромное спасибо всем тем, кто в эти годы меня окружал и тем или иным образом помогал не только справляться с трудностями, не только не поддаваться искушениям, которыми богата жизнь российского юриста, но и становиться сильнее.

Если бы не мои одиторы-священники, боюсь у меня не достало бы сил справиться с тем подавлением, с которым пришлось столкнуться в борьбе за справедливость. Благодаря им я не только смог остаться самим собой, но и, как мне кажется, стать лучше.

И не могу не выразить свою признательность тем ученым правоведом, труды которых были маяками при разрешении сложных правовых проблем.

ОТ АВТОРА

...И попробуй на вкус настоящей борьбы.

В.С. Высоцкий. Баллада о борьбе

Полагаем необходимым раскрыть побудительные мотивы написания данной книги.

Мы всегда были убеждены, что любой имеет право доказывать свою правоту в суде, в том числе искать защиту от несправедливости судебного решения в вышестоящих судах и даже в межгосударственных органах. Мы полагали, что право на судебную защиту включает в себя не только право на защиту нарушенных (оспоренных) прав, свобод или законных интересов, реализуемое путем подачи исков и заявлений в суды, но также и право на защиту от судебных ошибок¹. Мы были уверены, что право на защиту от судебных ошибок в свою очередь включает в себя право на доступ к вышестоящему суду и право донести правду о наличии судебной ошибки, а также право быть услышанным вышестоящим судом.

Эту убежденность нам попытались разрушить в Замоскворецком районном суде г. Москвы, где нам отказывали в защите от незаконного судебного решения только потому, что суд ошибочно не привлек нас к рассмотрению дела. Но наша убежденность не была поколеблена, а наоборот, поддержана Конституционным Судом РФ. Поэтому отчасти одним из наших мотивов при написании данной книги было желание раскрыть широкой общественности обстоятельства, которые были причиной обращения в Конституционный Суд РФ с жалобой на ст. 336 ГПК РФ². В настоящее время данная статья уже исключена

¹ См.: *Терехова Л.А.* Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной ошибки: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

² Которая предусматривала возможность обжалования судебного решения в кассационный суд (тогда это был суд второй инстанции) лишь лицами, привлеченными к рассмотрению дела. Для Вашего удобства, уважаемый читатель, в приложении мы привели содержание статей ГПК РФ в редакции, действовавшей на момент собы-

из ГПК РФ. Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» произведена «модернизация» ГПК РФ¹, и право на обжалование в суд второй инстанции для лиц, не привлеченных к рассмотрению дела, получило закрепление в ч. 3 ст. 320 ГПК РФ, что можно в определенной степени назвать исполнением постановлений Конституционного Суда РФ.

Тем не менее споры в области права на обжалование все еще продолжаютс², равно как и попытки критиковать правовые позиции Конституционного Суда РФ по данному вопросу.

Поэтому тема отнюдь не утратила актуальности, раскрытие обстоятельств, которые явились основанием для обращения в Конституционный Суд РФ и частично воспроизведены в описательной части Постановления Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П, помогло бы лучше понять указанное Постановление. Эти обстоятельства порой оставались вне внимания комментаторов данного Постановления, что, на наш взгляд, приводило к необоснованной

тий, описываемых в настоящей книге, и нашего обращения в Конституционный Суд РФ.

¹ См.: *Ярков В.В.* Новеллы ГПК РФ: «новое вино в старые меха» // Еженедельная юридическая газета. 2011. № 1–2 (4).

² См.: *Жилин Г.А.* Полномочия апелляционной инстанции в арбитражном и гражданском процессе: проблемы теории и практики // Закон. 2013. № 4. С. 83–92; *Терехова Л.А.* Полномочия апелляционной инстанции в решениях КС РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 58–70; *Она же.* О праве суда апелляционной инстанции возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 34–37; *Она же.* Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 29–51; *Афанасьев С.Ф.* О сюжете статьи 333 ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 109–126; *Шакирьянов Р.В.* Вопросы процессуальной экономики в Постановлении Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Там же. 2013. № 1. С. 242–282; *Борисова Е.А.* Некоторые новеллы арбитражного процессуального законодательства России // Законодательство. 2011. № 2; *Она же.* Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М., 2013; *Шестакова Е.* Изменения в процессуальном праве. Обжалование решений в апелляционной инстанции // Финансовая газета. 2012. № 14; *Пацация М.Ш.* О проблемах реализации принципа *res judicata* при апелляционном обжаловании судебных постановлений на основании ч. 3 ст. 320 ГПК РФ // Закон. 2012. № 10. С. 86–91; *Терехов В.В.* Временные границы законной силы судебного решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 6. С. 31.

критике этого важного документа¹. Несмотря на то что сами факты могут «говорить», мы не ограничились их простым описанием, сочтя уместным привести и правовые позиции заявителей и представителей государственных органов, участвовавших в конституционном судопроизводстве по данному делу. Из их выступлений легко увидеть, что многие проблемы, являющиеся предметом дискуссий сейчас, уже обсуждались тогда. Надо также сказать, что спустя 8 лет гораздо легче посмотреть на ситуацию беспристрастно и увидеть ее такой, какая она есть, в том числе обнаружить свои ошибки². Возможно, это поможет кому-то избежать повторения наших ошибок.

Однако наша книга отнюдь не ограничена рамками спора о борьбе за право обжалования судебного решения в ходе оспаривания конституционности ст. 336 ГПК РФ. Мы хотели бы поделиться и другими своими наблюдениями относительно права на обжалование, поскольку судьба снова и снова заставляла нас возвращаться к данной проблеме. Причем жизнь как бы давала возможность подготовиться к еще более запутанным правовым конфликтам. Добившись победы в борьбе за право, мы подходили к новому аспекту проблемы, уже имея определенный позитивный опыт, дающий надежду отстоять право и выйти с честью в состязании с неправом — неправом, которое является таким вопреки устоявшимся мнениям, основанным на несправедливых толкованиях спорных норм.

Способность права развиваться и охватывать своей защитой все новые и новые горизонты широко известна. Право не развивается само по себе; так уж получилось, что право чаще всего развивается не в кабинетной тиши, а в результате столкновения людей с неправом, столкновения идеи о справедливости с нормой закона или обыкновением судебной практики³. Порой такое столкновение бывает весьма

¹ В то же время мы не склонны его идеализировать. Данное Постановление, на наш взгляд, обладает определенными недостатками, но они не перевешивают его достоинств.

² По крайней мере мы на это надеемся.

³ Действующее законодательство не содержит такого термина, он был использован законодателем в первой редакции Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». В то же время термин «обыкновение судебной практики», на наш взгляд, в ряде случаев более понятен, нежели «единообразие судебной практики», которое, не известно где рождаясь, является основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора

жестким, и кажется, что конфликт неразрешим. Однако когда мы не пасуем перед неправом, мы создаем условия для развития права и защиты прав и свобод на новом уровне¹.

Свою первую книгу² мы посвятили той идее, что европейские правовые стандарты в области прав и свобод человека — это не нормы, принятые абстрактным законодателем, а всего лишь надлежащий учет уроков истории, горького опыта борьбы за свободу личности от необоснованных ограничений, опыта, который послужил основанием для принятия Всеобщей декларации прав человека. Вторую книгу³ мы также посвятили анализу российской судебной практики через призму постановлений Европейского Суда по правам человека.

Уважаемый читатель, мы не хотели бы, чтобы у Вас сложилось впечатление, что мы недооцениваем роль науки. Мы, утверждая, что право не развивается в кабинетной тиши, никоим образом не желали бы обесценить труд тех ученых, чьи идеи порой опережают века и несправедливо подвергаются забвению. В то же время, для того чтобы создавать такие идеи, нужно, безусловно, знать жизнь и понимать ее законы, различать правду и несправедливость, видеть и понимать конфликты, быть в состоянии конфронтировать⁴ со злом и служить идеям добра и справедливости. Мы крайне благодарны ученым за эти идеи, за труды, пережившие века.

На самом деле, не будь идеи многих великих ученых незаслуженно забыты, большинства современных проблем просто не было бы либо они были бы разрешены более быстро.

(ст. 304 АПК РФ), но не может быть предметом оспаривания в Конституционном Суде РФ.

¹ По всей видимости, искушенный читатель легко заметит влияние на наше мировоззрение бессмертной работы Р. Иеринга «Борьба за право»; пользуясь возможностью, выразим ему благодарность за его жизнеутверждающий труд, дающий силы и надежды. Если же, вы уважаемый читатель, еще не знакомы с этим трудом, советуем его прочитать; мы уверены, что вы получите удовольствие и, быть может, станете сильнее.

² См.: *Султанов А.Р.* Европейские правовые стандарты: уроки истории и правоприменительная практика. М., 2012. С. 81.

³ См.: *Султанов А.Р.* Защита свободы совести, распространения убеждений через призму постановлений Европейского Суда по правам человека. М., 2013.

⁴ Под словом «конфронтировать» мы здесь имели в виду способность быть лицом к лицу с кем-либо или чем-либо, не уклоняясь и не избегая этого. *Confront* — стоять лицом к лицу. См.: *Мюллер В.К.* Новый англо-русский словарь. М., 2004. С. 157; *Meerriam-Webster's Collegiate Dictionary*. 2003. P. 243.

Впрочем, в настоящее время и законодатель, и судебная практика порой позволяют себе не только забыть классические труды ученых, но и игнорировать современную правовую доктрину. Иногда создается впечатление, что законы написаны не только в отрыве от правовой доктрины, но и далеки от практики. Ну а в судах... любой практик знает, что если хочешь вызвать кислую мину у суда надо прибегнуть к доводам научной доктрины, а если хочешь выиграть, то нужно цитировать постановления президиумов...

Впрочем, это не веяние сегодняшнего дня; еще в конце XIX в. проф. Г.Ф. Шершеневич писал: «Судебная практика рабски ловит каждое замечание кассационного департамента, старается согласовать свою деятельность со взглядом сената. Эта масса решений, нарастающая с каждым годом, все крепче и крепче опутывает наш суд, который, как лев, запутавшийся в сетях, бессильно подчиняется своей участи, отказывается от борьбы и живет разумом высшей судебной инстанции... Борьба перед судом ведется не силой логики, не знанием соотношения конструкции института и системы права, не искусством тонкого толкования, а исключительно ссылкой на кассационные решения...»¹

К сожалению, зачастую мнение вышестоящей инстанции более значимо для суда², нежели толкования, основанные на положениях Конституции РФ, положениях Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и правовых позициях Европейского Суда по правам человека³.

Однако эта книга не посвящена критике судов; незаконная и несправедливая практика некоторых судей, приведенная в этой книге, скорее служит лишь фоном, на котором ярче высвечиваются заслуги тех судов и судей, которые чувствуют право и справедливость, благодаря которым надежда на правосудие и справедливость живет и позволяет обществу выживать.

Что ж, раскрытие замысла нас несколько освобождает от обязанности оправдываться за краткость изложения некоторых моментов,

¹ Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. М., 2003. С. 241.

² См.: Стрельцова Е.Г. Задачи вышестоящих судов // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции / Под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. Вып. 1. М., 2006. С. 161–162.

³ См.: Султанов А.Р. Гражданский процесс и корпоративные войны // Корпоративные споры. 2006. № 1. С. 100–109.